

# **METAS NACIONAIS 2016**

**SECRETARIA DE PLANEJAMENTO, COORDENAÇÃO E FINANÇAS  
DEPARTAMENTO DE PLANEJAMENTO, GESTÃO E ESTATÍSTICA  
COORDENADORIA DE CONTROLE DE PLANEJAMENTO**

**DEZEMBRO DE 2016  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO PARÁ**



# META 1 - PRODUTIVIDADE

Julgar quantidade maior de processos de conhecimento do que os distribuídos no ano corrente



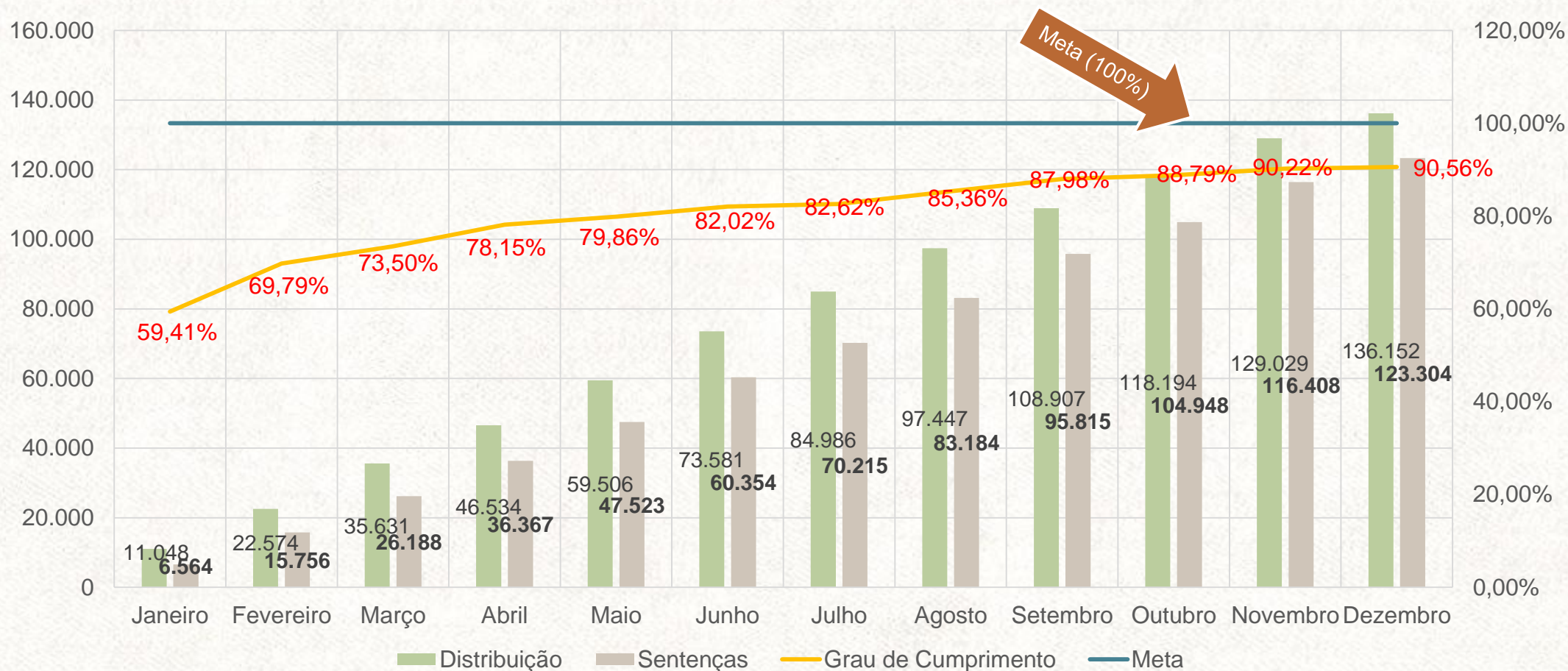
# META 1 - PRODUTIVIDADE

Segmento	Distribuição	Sentenças	Grau de Cumprimento
Juizados Especiais	36.081	33.269	92,20%
2º Grau	25.528	23.093	90,46%
1º Grau	136.152	123.304	90,56%
Turma Recursal	6.140	4.668	76,01%
<b>TJPA</b>	<b>203.901</b>	<b>184.334</b>	<b>90,40%</b>



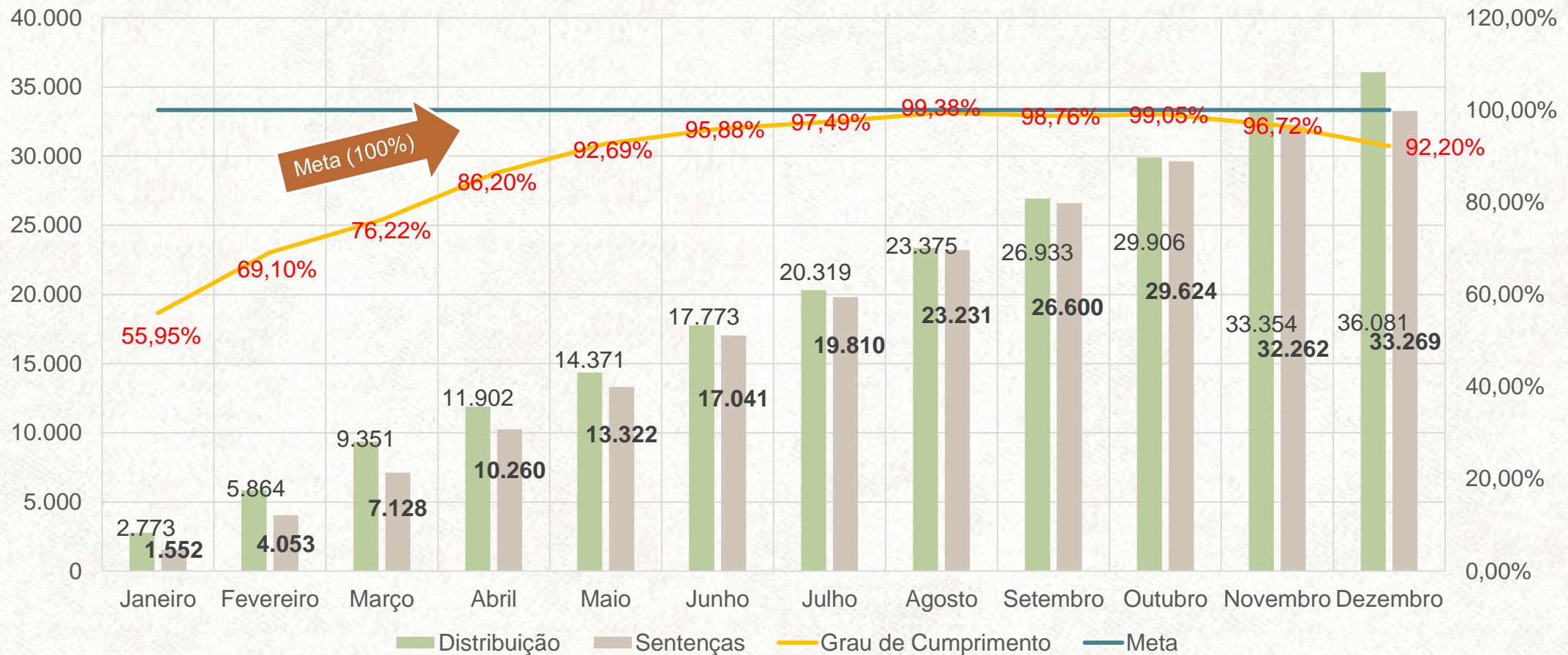
# META 1

## 1º GRAU – EVOLUÇÃO (DADOS ACUMULADOS)



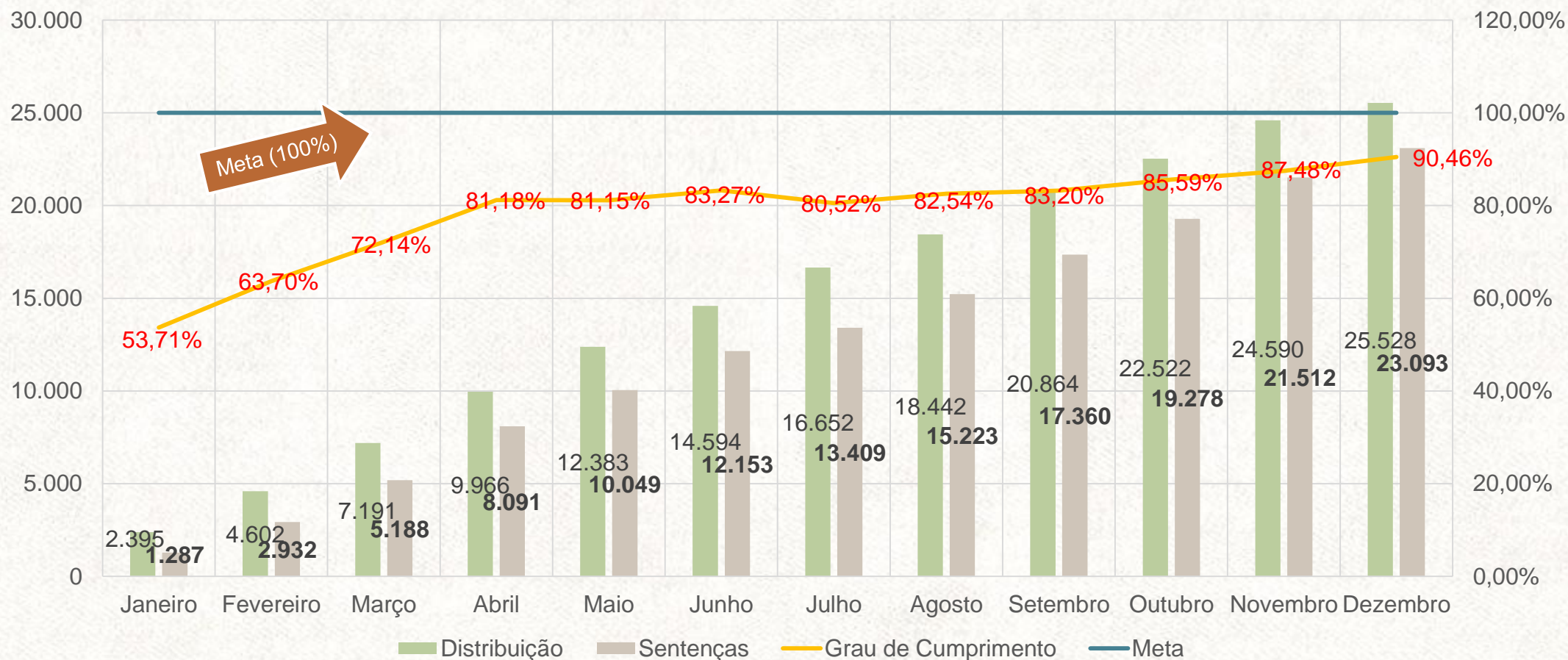
# META 1

## JUIZADOS – EVOLUÇÃO (DADOS ACUMULADOS)



# META 1

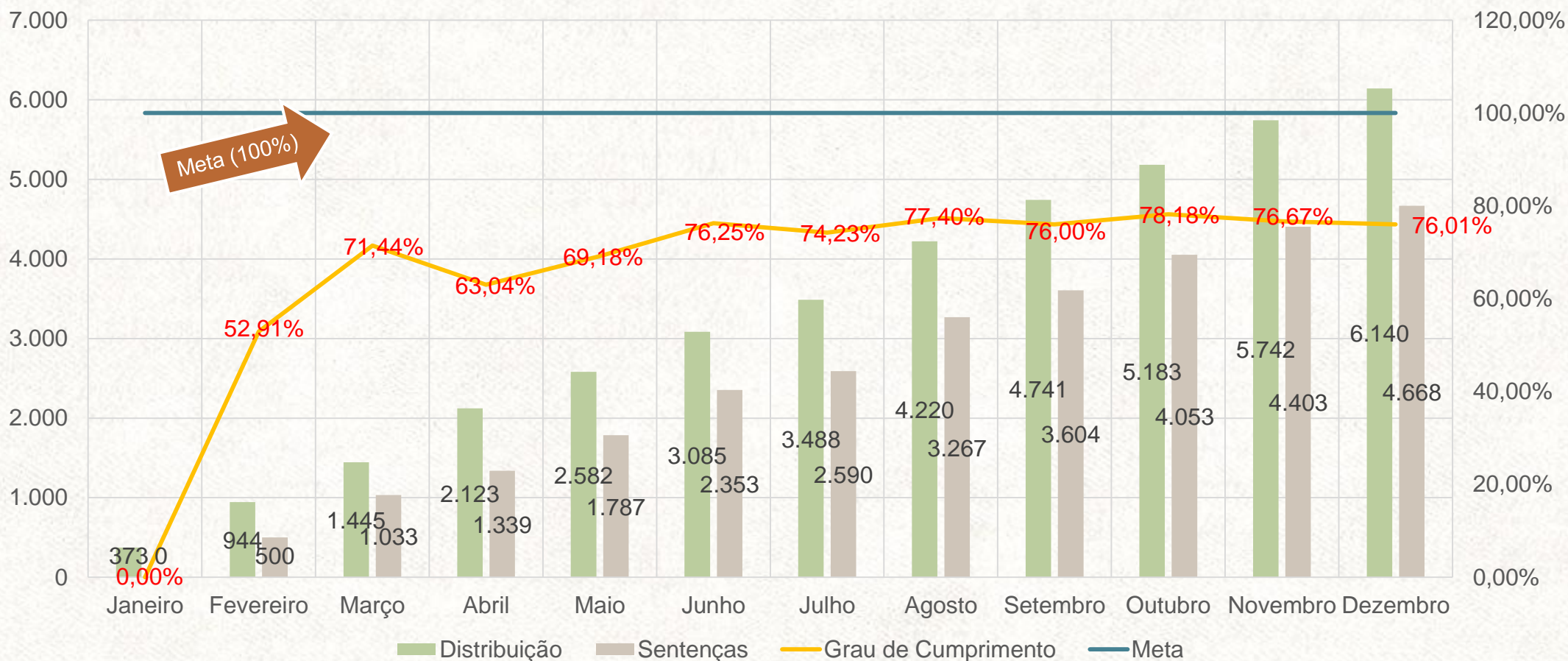
## 2º GRAU – EVOLUÇÃO (DADOS ACUMULADOS)



# META 1

## TURMA RECURSAL

### EVOLUÇÃO (DADOS ACUMULADOS)



# META 2 - CELERIDADE

Identificar e Julgar, até 31/12/2016, pelo menos 80% dos processos distribuídos até 31/12/2012 no 1º grau, e até 31/12/2013 no 2º grau, e 100% dos processos distribuídos até 31/12/2013 nos Juizados Especiais e nas Turmas Recursais Estaduais.





# META 2 - CELERIDADE

Segmento	Acervo da Meta	Alvo	Sentenças até Dez/2016	Processos Pendentes de Julgamento	Grau de Julgamento *	Grau de Cumprimento**	Necessidade de Julgamento
1º Grau	339.067	271.254 (80%)	240.389	98.678	<b>70,90%</b>	<b>88,62%</b>	<b>30.865</b>
2º Grau	25.387	20.310 (80%)	20.165	5.222	<b>79,43%</b>	<b>99,29%</b>	<b>145</b>
Juizados Especiais	37.785	37.785 (100%)	32.422	5.363	<b>85,81%</b>	<b>85,81%</b>	<b>5.363</b>
Turmas Recursais	87	87 (100%)	85	2	<b>97,70%</b>	<b>97,70%</b>	<b>2</b>

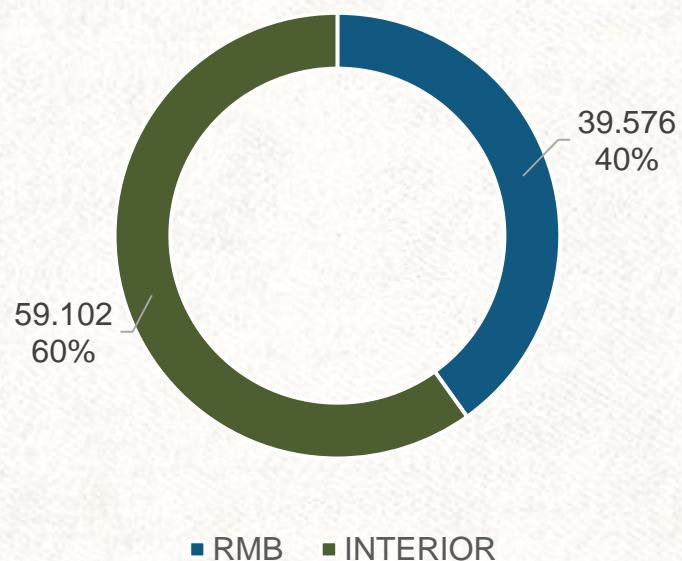
\*Grau de julgamento: sentenças/acervo

\*\*Grau de cumprimento: (sentenças/acervo)\*1000/7 – fórmula de cálculo do CNJ.

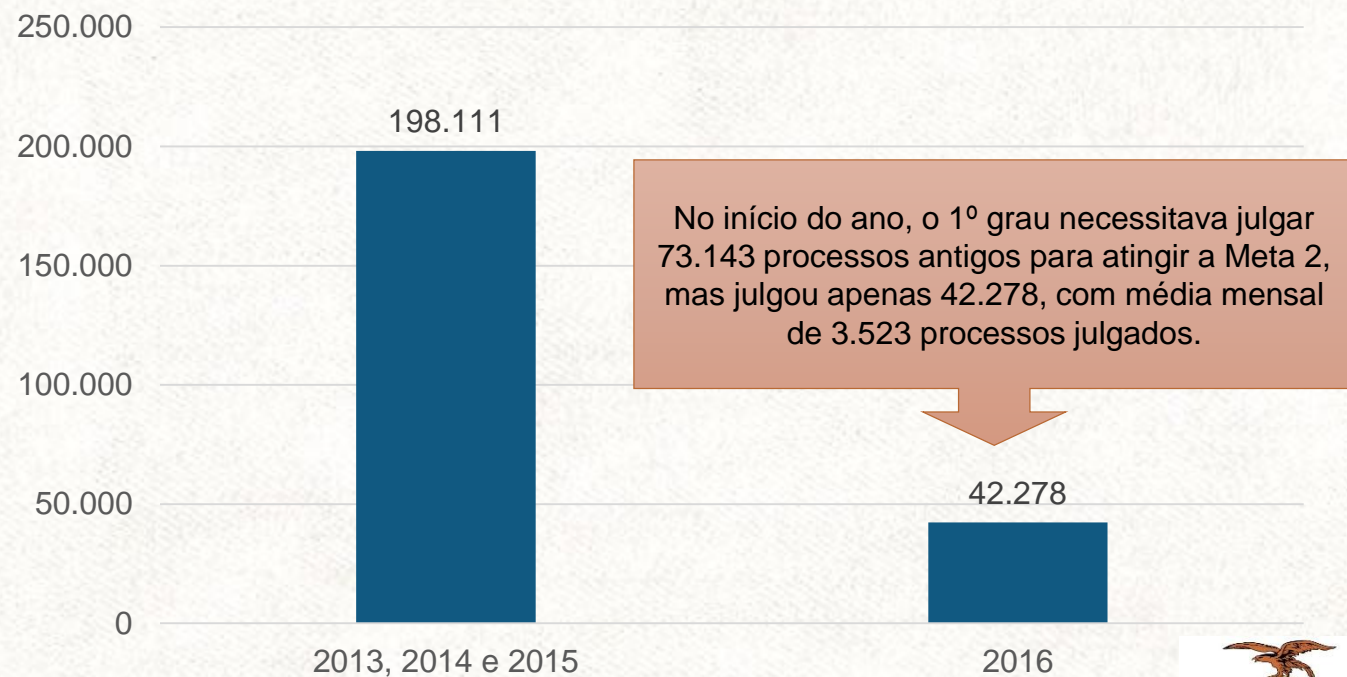


# META 2 – CELERIDADE – 1º GRAUz

## Processos pendentes por area 1º Grau

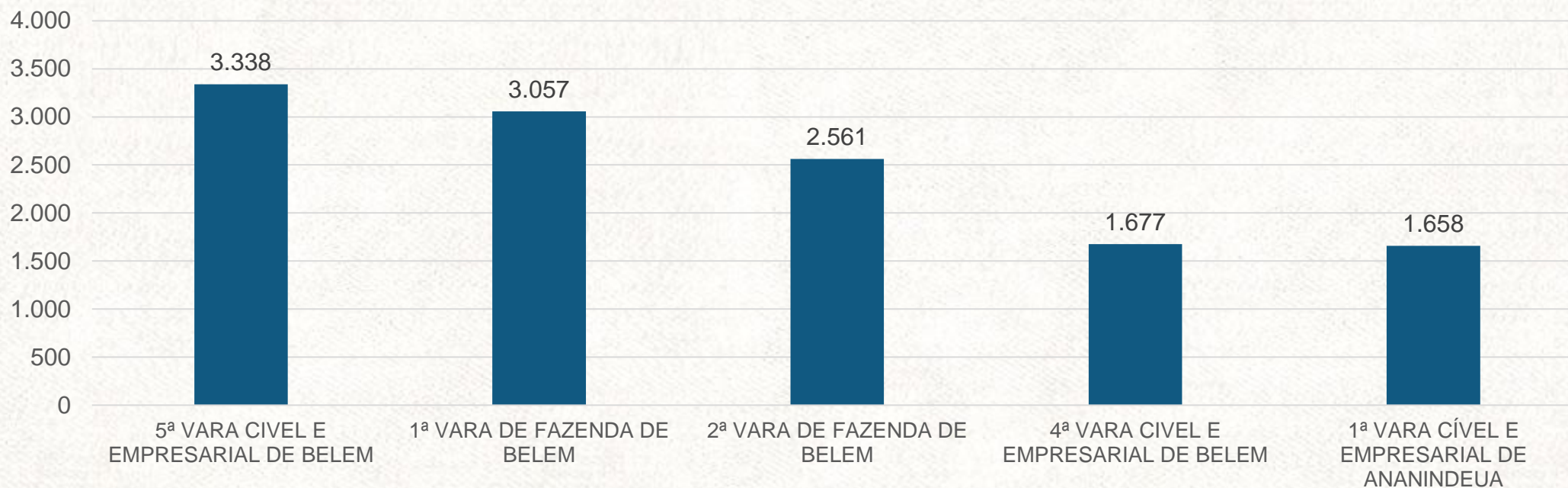


## Distribuição das sentenças no tempo – 1º Grau



# META 2 – CELERIDADE – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes\* – RMB

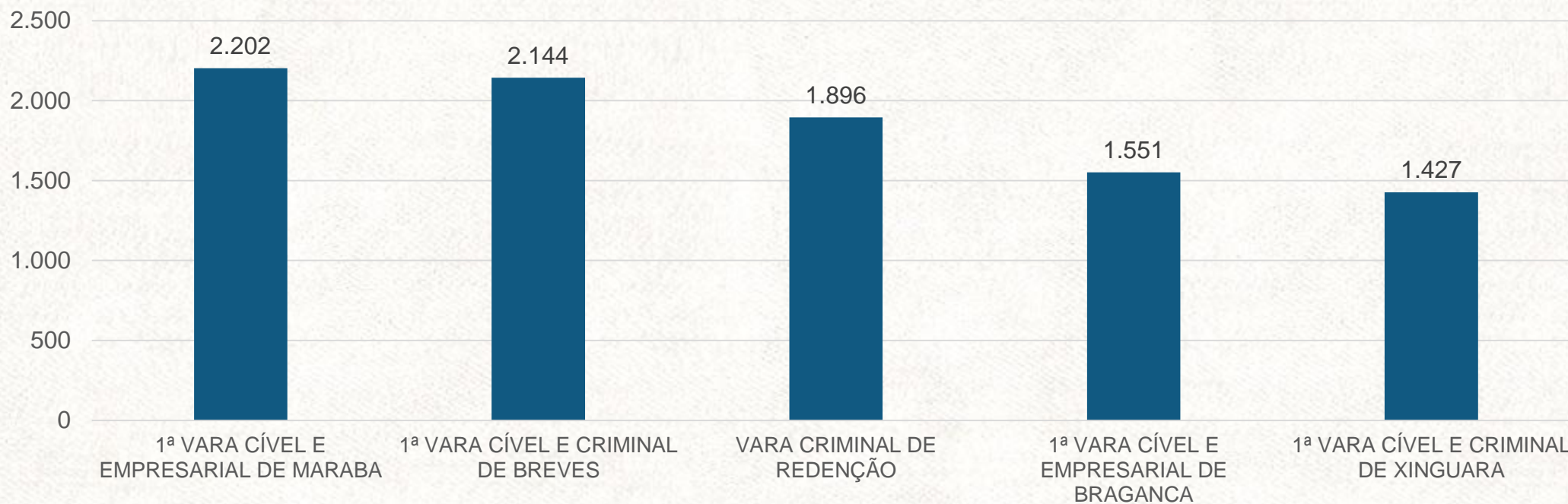


\*Processos distribuídos até 2012, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ



# META 2 – CELERIDADE – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes\* – INTERIOR

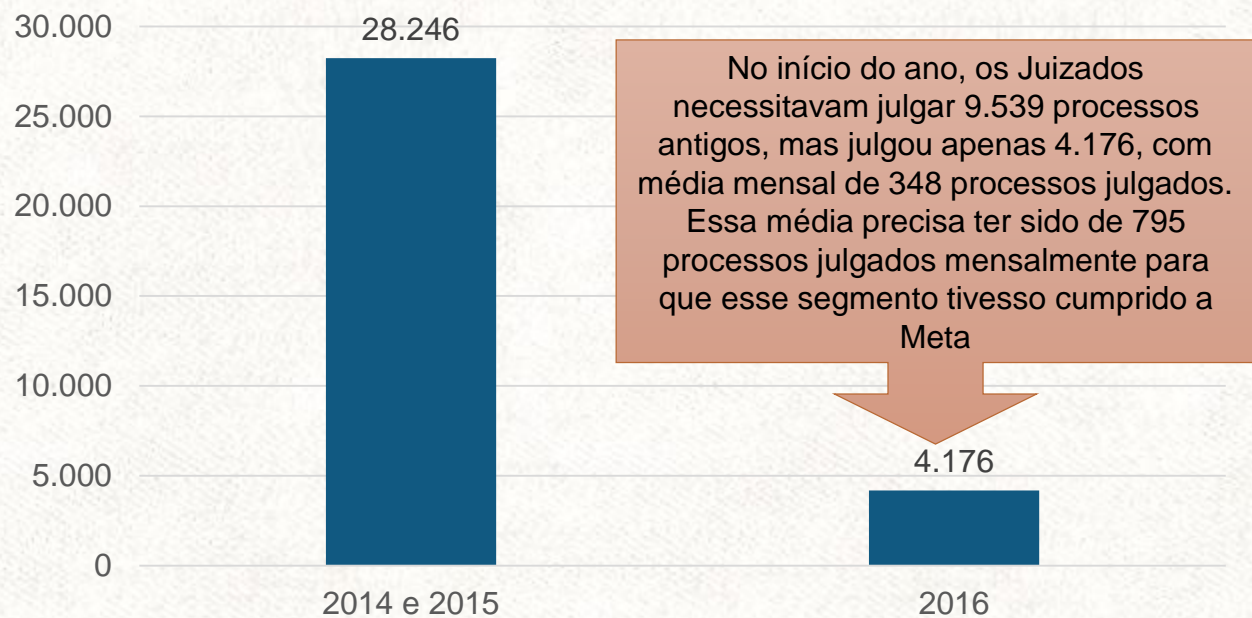


\*Processos distribuídos até 2012, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ

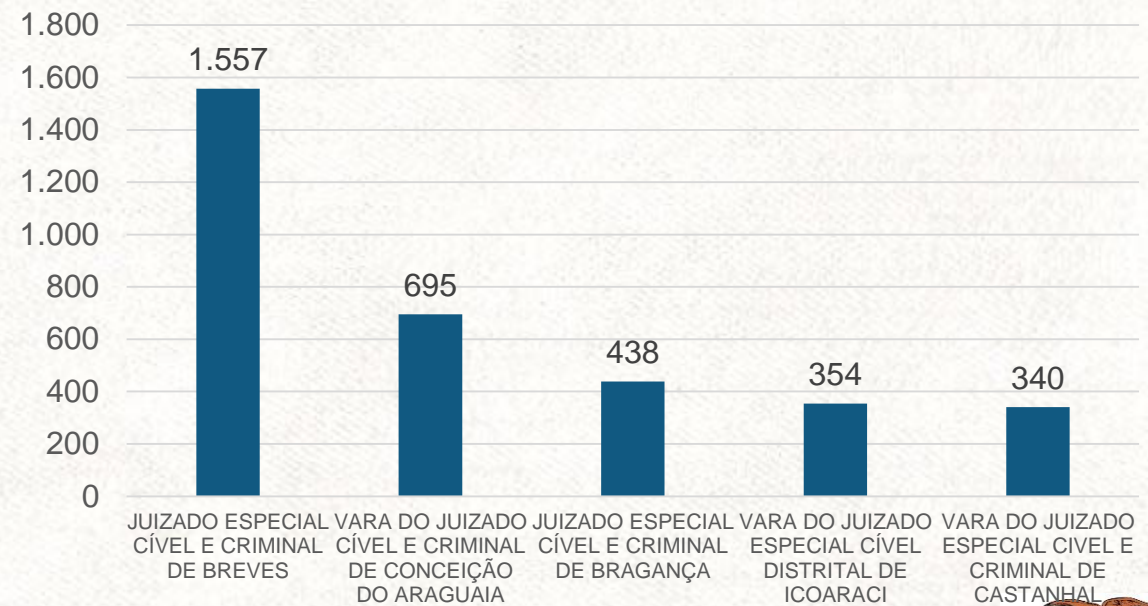


# META 2 – CELERIDADE - JUIZADOS

## Distribuição das sentenças no tempo – Juizados Especiais



## Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – JUIZADOS\*



# META 3 – CONCILIAÇÃO

Aumentar os casos resolvidos por conciliação em relação ao ano anterior e aumentar o número de CEJUSCs.



# META 3 – CONCILIAÇÃO – RESULTADO 2015

No segmento Cejusc estão sendo considerados apenas os acordos pré-processuais.

SEGMENTO	DISTRIBUIÇÃO 2015	SOMA DOS ACORDOS HOMOLOGADOS	ACORDOS X DISTRIBUIÇÃO
1º GRAU	138.224	20.219	12,57%
2º GRAU	22.713	5	0,02%
JUIZADOS	26.399	9.597	32,06%
CEJUSCs	-	1.455	-
<b>TJPA</b>	<b>187.336</b>	<b>31.276</b>	<b>16,70%</b>

Esse percentual representa a Meta para 2016, quando o TJPA deverá ultrapassar o resultado de 2015.



# META 3 – CONCILIAÇÃO – RESULTADO 2016

## DEZEMBRO DE 2016

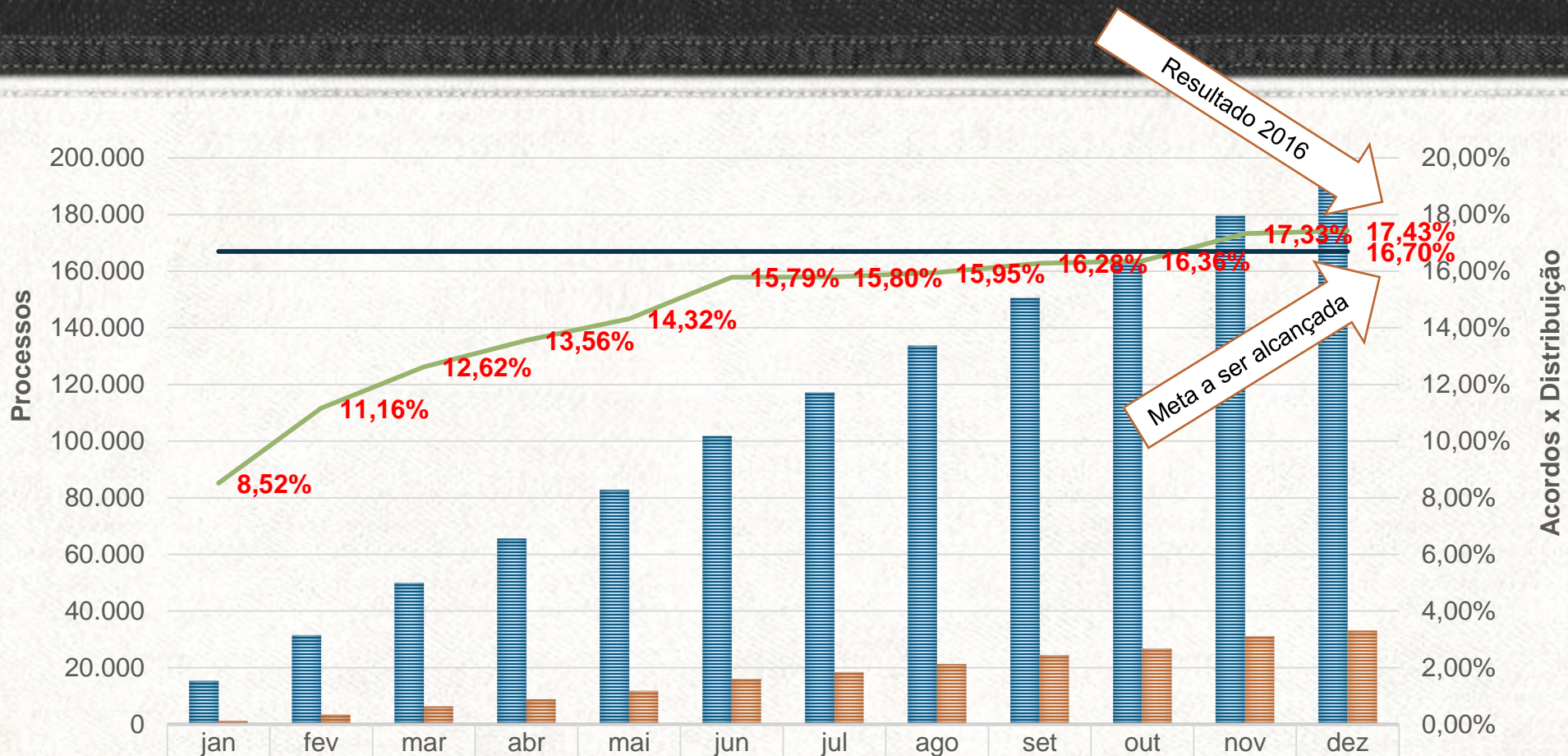
SEGMENTO	DISTRIBUIÇÃO 2016	SOMA DOS ACORDOS HOMOLOGADOS	ACORDOS X DISTRIBUIÇÃO
1º GRAU	129.075	21.070	16,40%
2º GRAU	25.405	2	0,01%
JUIZADOS	35.360	7.986	20,43%
CEJUSCs	-	4.029	-
<b>TJPA</b>	<b>189.840</b>	<b>33.087</b>	<b>17,43</b>

Esse percentual supera o resultado de 2015, que foi de 16,70%, configurando situação de cumprimento da meta.





# META 3 – CONCILIAÇÃO – RESULTADO 2016 - ACUMULADO



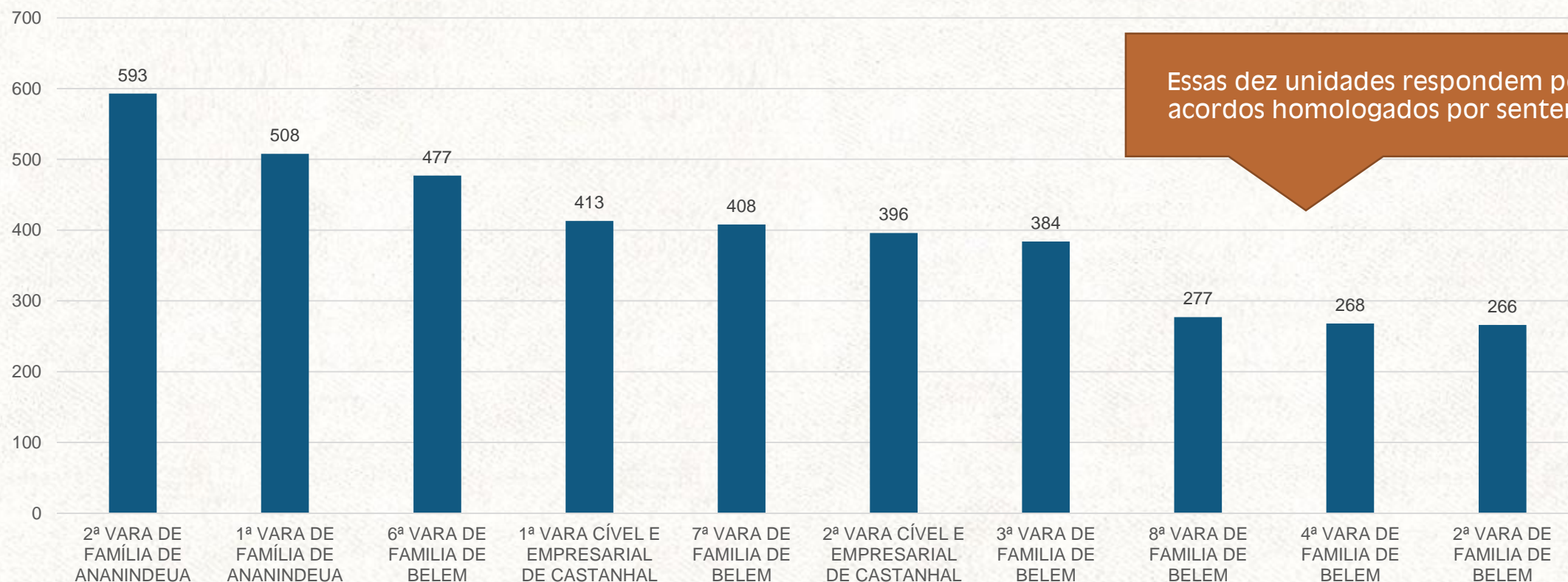
	jan	fev	mar	abr	mai	jun	jul	ago	set	out	nov	dez
Distribuição	15.345	31.511	49.985	65.579	82.758	101.748	117.108	133.676	150.415	163.723	179.422	189.840
Acordos	1.307	3.517	6.309	8.890	11.853	16.061	18.500	21.326	24.482	26.789	31.096	33.087
AcordosxDistribuição	8,52%	11,16%	12,62%	13,56%	14,32%	15,79%	15,80%	15,95%	16,28%	16,36%	17,33%	17,43%
RESULTADO 2015	16,70%	16,70%	16,70%	16,70%	16,70%	16,70%	16,70%	16,70%	16,70%	16,70%	16,70%	16,70%



# META 3 – CONCILIAÇÃO – DEZEMBRO DE 2016

## MAIORES CONCILIADORES - RMB

MAIORES CONCILIADORES RMB



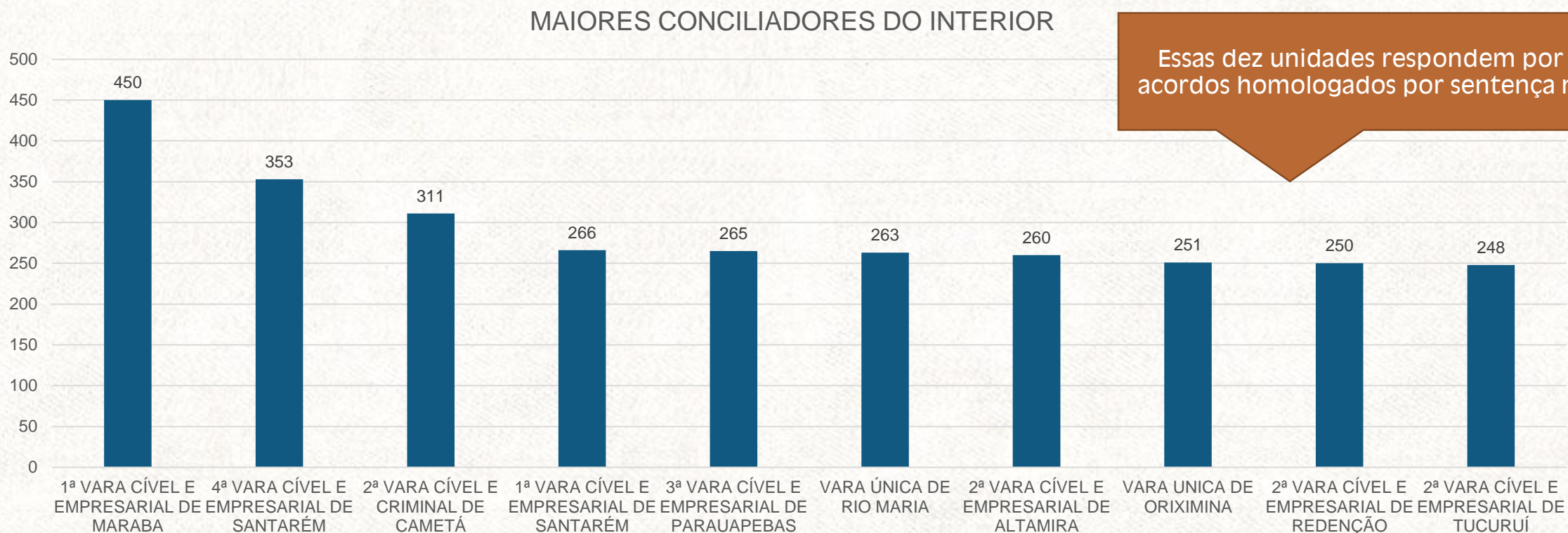
Essas dez unidades respondem por 62% dos acordos homologados por sentença na RMB

Fonte: Business Intelligence



# META 3 – CONCILIAÇÃO – DEZEMBRO DE 2016

## MAIORES CONCILIADORES - INTERIOR



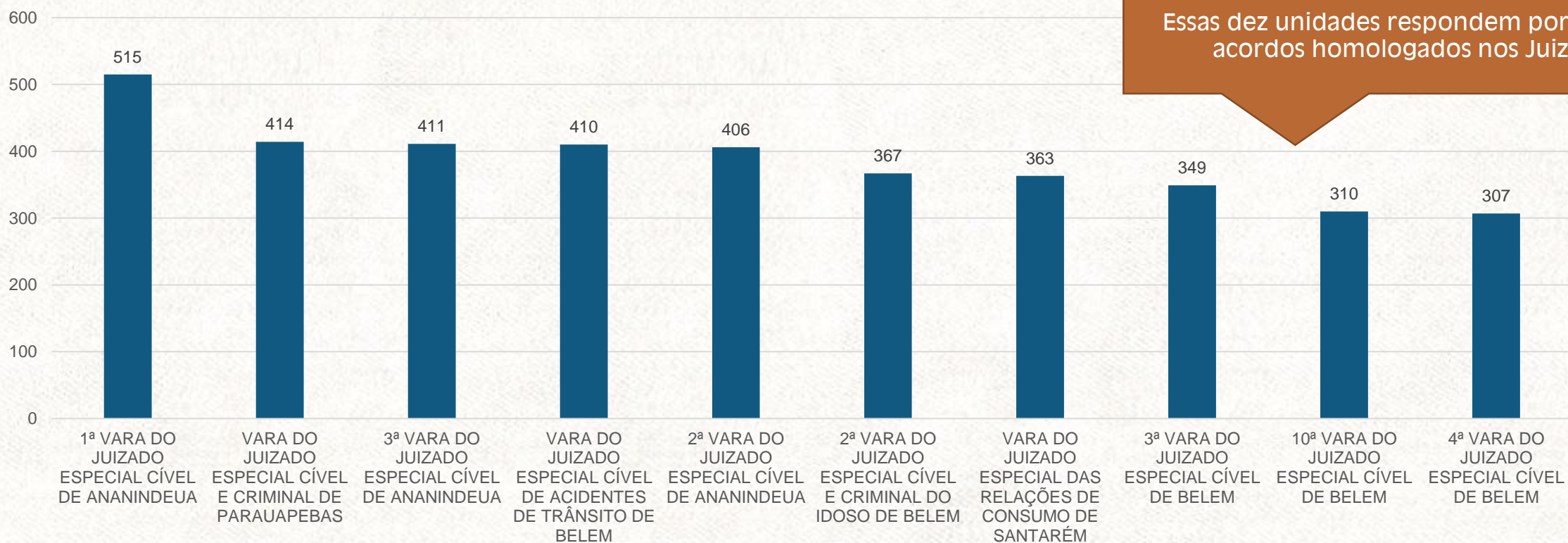
Fonte: Business Intelligence



# META 3 – CONCILIAÇÃO – DEZEMBRO DE 2016

## JUIZADOS ESPECIAIS

MAIORES CONCILIADORES - JUIZADOS

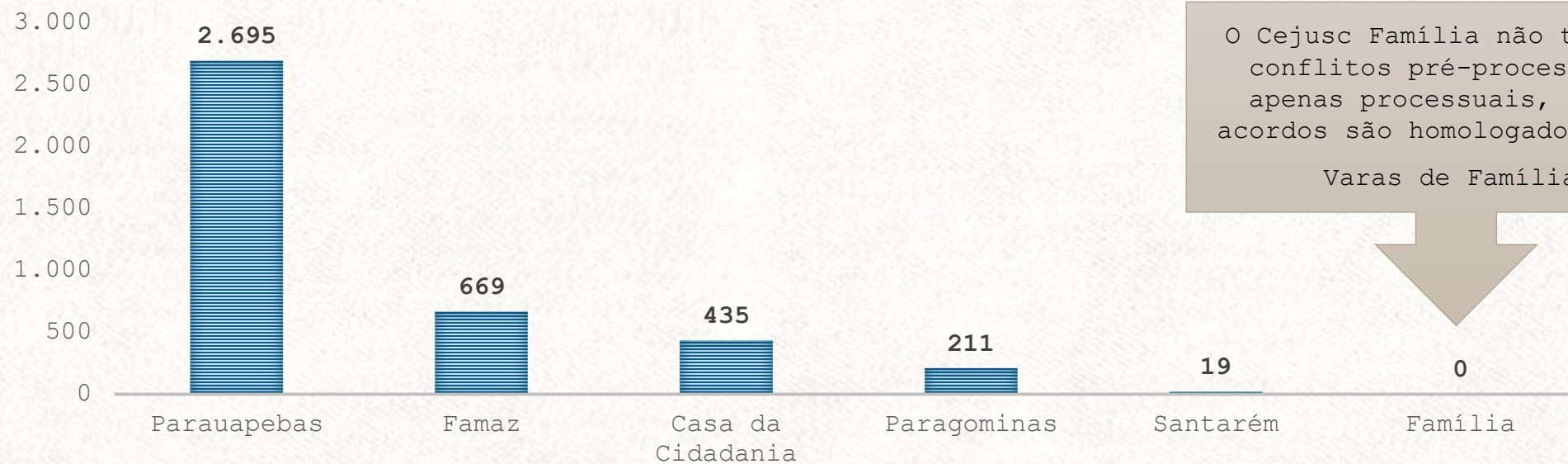


Essas dez unidades respondem por 50% dos acordos homologados nos Juizados



# META 3 – CONCILIAÇÃO – DEZEMBRO DE 2016 CEJUSC'S

UNIDADES QUE ENCERRARAM O MAIOR NÚMERO DE CASOS PRÉ-PROCESSUAIS\*  
ATÉ DEZEMBRO DE 2016



O Cejusc Família não trata de conflitos pré-processuais, apenas processuais, e seus acordos são homologados nas de Varas de Família.

\*Apenas esses são contabilizados para fins de meta

Fonte: NUPEMEC



# META 3 – RESUMO

Até o mês de dezembro, o TJPA cumpriu 104,36% da Meta 3 de 2016 (17,43%/16,70%).

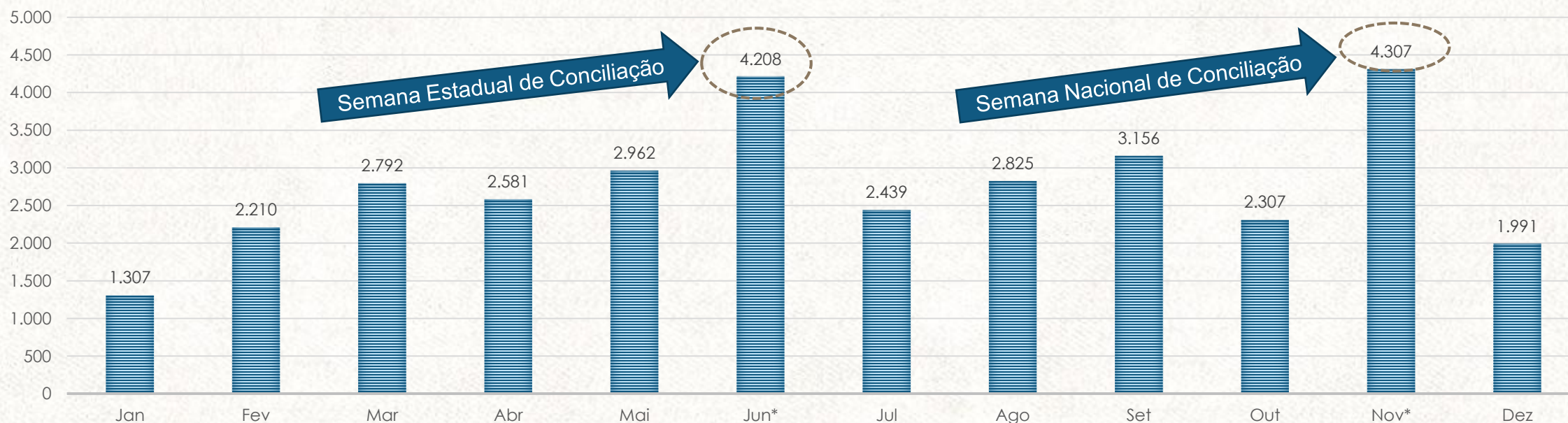
Cabe destacar que o total de casos encerrados por sentença de homologação de acordo, nos meses em que aconteceram as Semanas de Conciliação Estadual e Nacional, representa quase 30% de todos os acordos encerrados no ano.

Para cumprimento integral da Meta 3, o TJPA instalou no mês de setembro, o Cejusc Esmac, no município de Ananindeua, somando, agora, sete Cejusc's instalados em todo o Estado.



# META 3 – ACORDOS REALIZADOS EM 2016

## TOTAL DE CASOS ENCERRADOS POR SENTENÇA DE HOMOLOGAÇÃO DE ACORDO

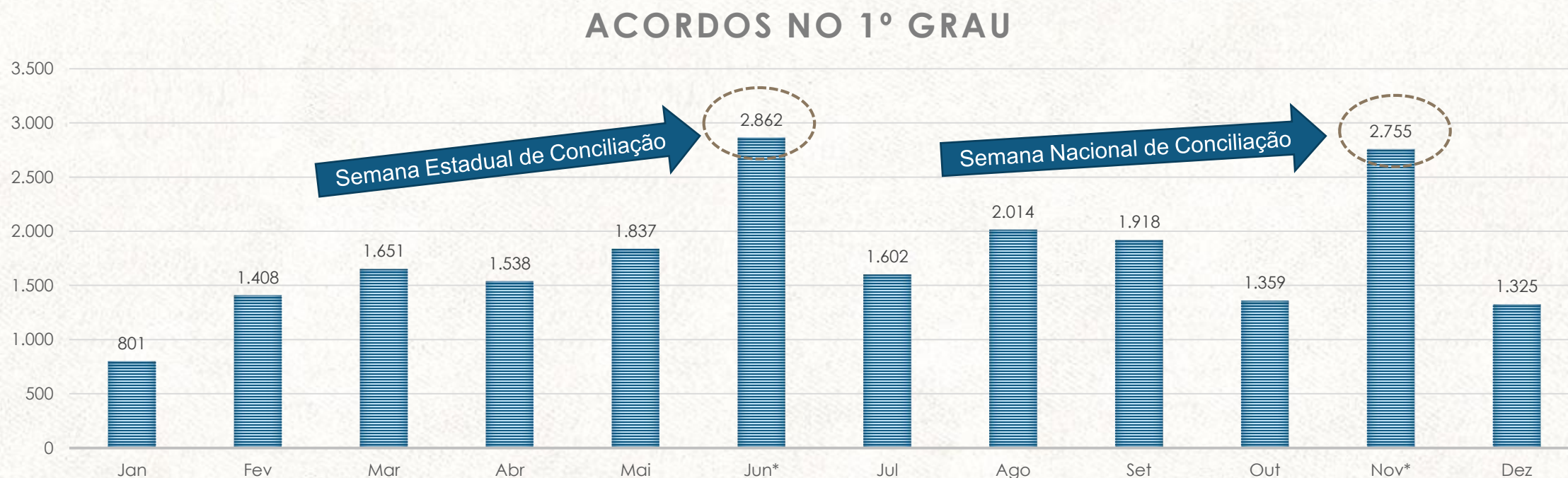


\*Nos meses de Junho e Novembro estão computados os acordos normais dos meses mais os que aconteceram durante as Semanas de Mobilização. A mesma observação vale para os slides seguintes.

Fonte: Business Intelligence/NUPEMEC



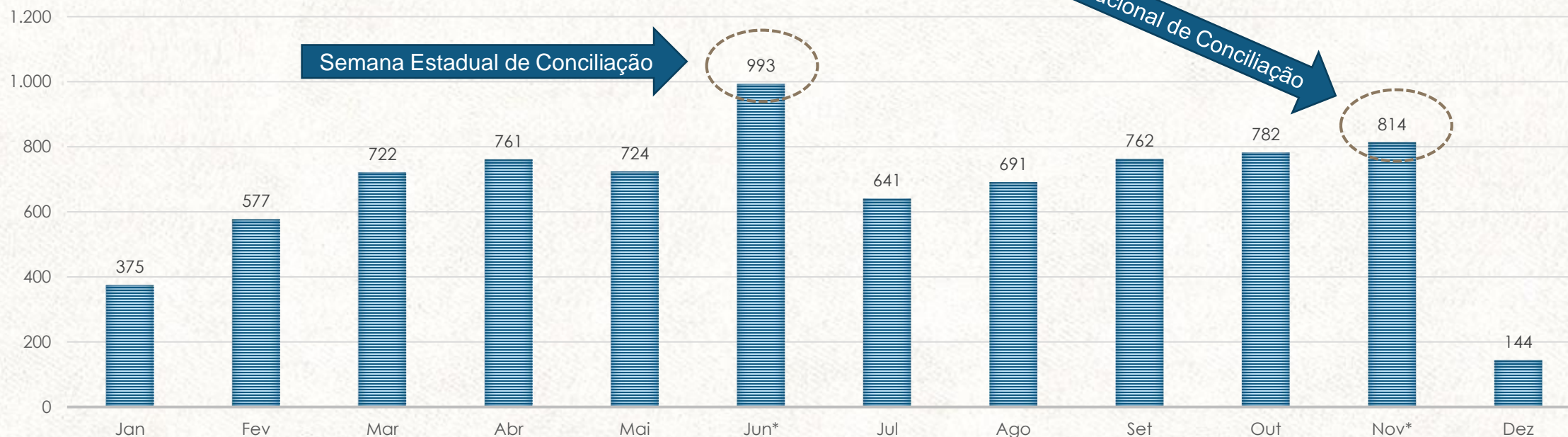
# META 3 – ACORDOS REALIZADOS EM 2016 NO 1º GRAU



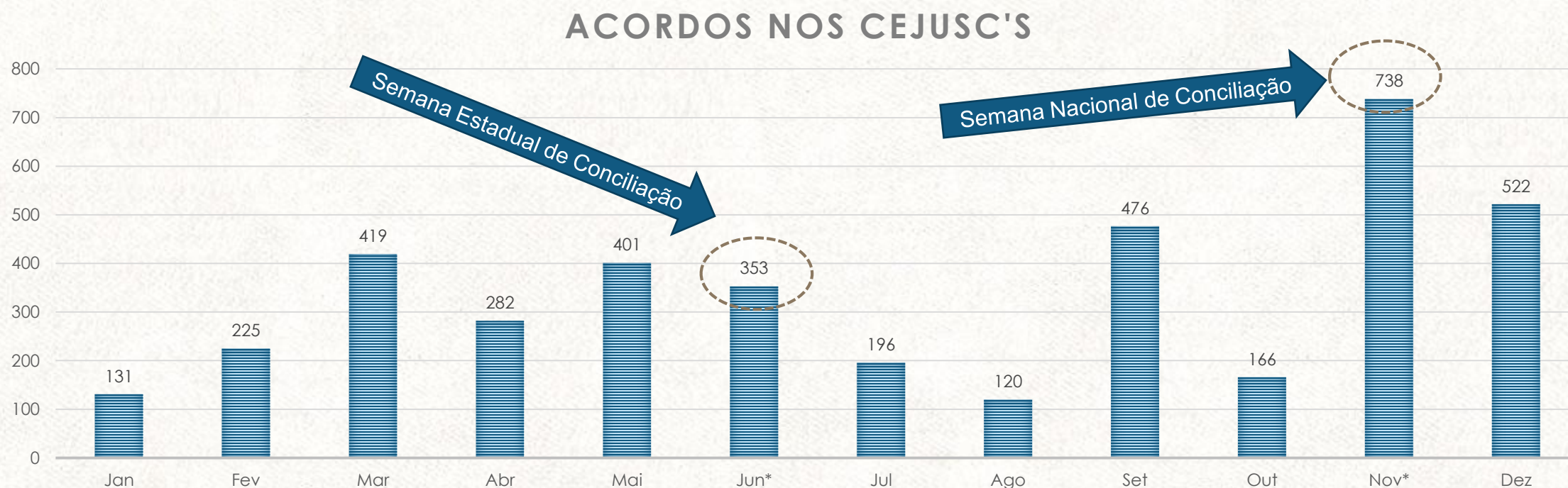


# META 3 – ACORDOS REALIZADOS EM 2016 NOS JUIZADOS

## ACORDOS NOS JUIZADOS



# META 3 – ACORDOS REALIZADOS EM 2016 NOS CEJUSC'S



# META 4 - IMPROBIDADE

Identificar e julgar, até 31/12/2016, 70% das ações de improbidade administrativa e das ações penais relacionadas a crimes contra a administração pública distribuídas até 31/12/2013.



# META 4 – IMPROBIDADE E CRIMES CONTRA A ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA

Segmento	Acervo da Meta	Alvo	Sentenças até Dez/2016	Processos Pendentes de Julgamento	Grau de Julgamento*	Grau de Cumprimento**	Necessidade de Julgamento
1º Grau	3.004	2.103 (70%)	1.708	1.296	<b>56,86%</b>	<b>81,23%</b>	<b>395</b>
2º Grau	193	135 (70%)	171	22	<b>88,60%</b>	<b>126,57%</b>	<b>0</b>
Juizados Especiais	8	5 (70%)	8	0	<b>100,00%</b>	<b>142,85%</b>	<b>0</b>
<b>TJPA</b>	<b>3.205</b>	<b>2.244</b>	<b>1.887</b>	<b>1.318</b>	<b>58,88%</b>	<b>84,11%</b>	<b>395</b>

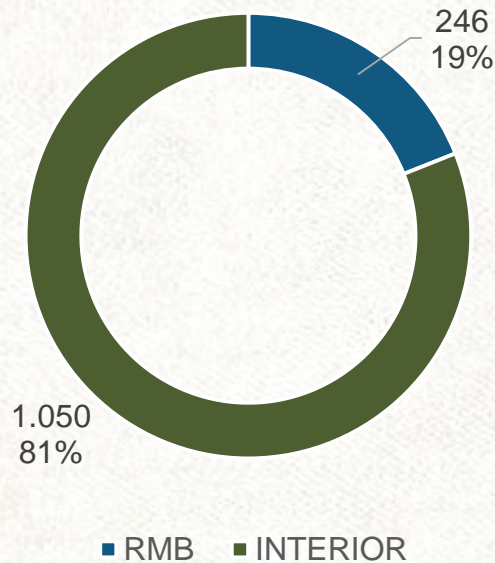
\*Grau de julgamento: sentenças/acervo

\*\*Grau de cumprimento: (sentenças/acervo)\*1000/7 – fórmula de cálculo do CNJ.

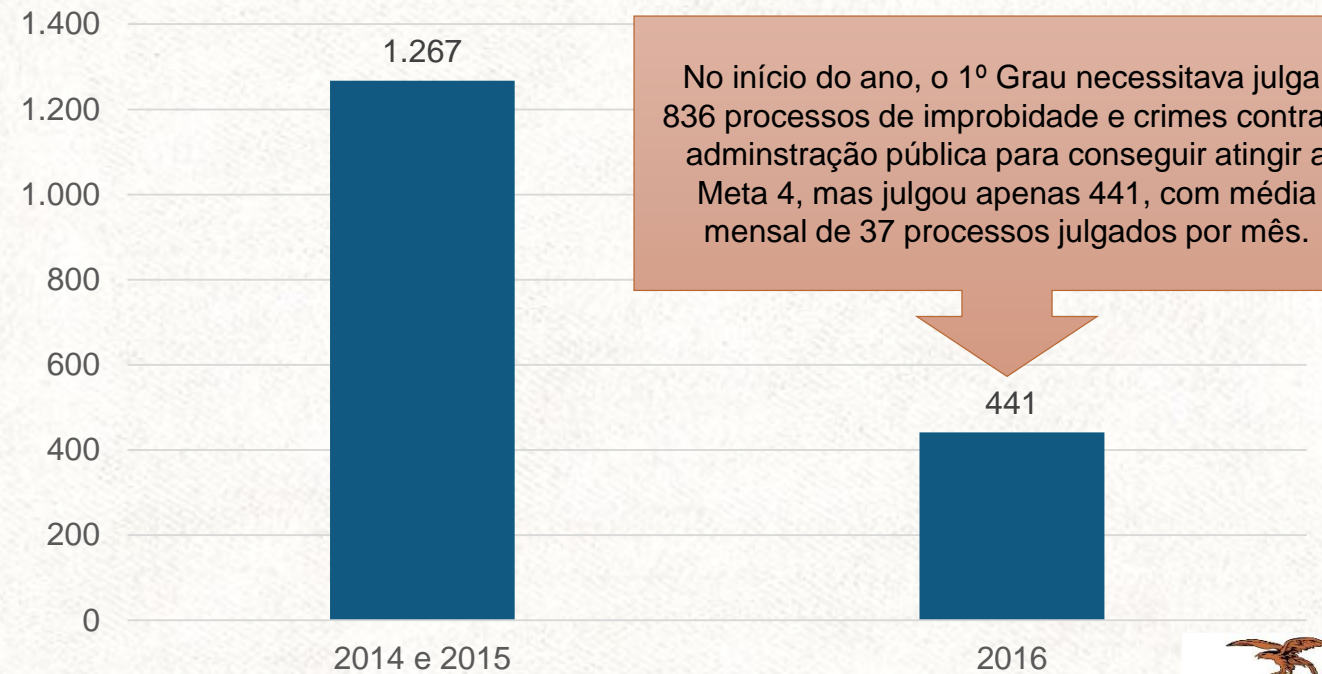


# META 4 – IMPROBIDADE – 1º GRAU

## Processos pendentes por área – 1º Grau

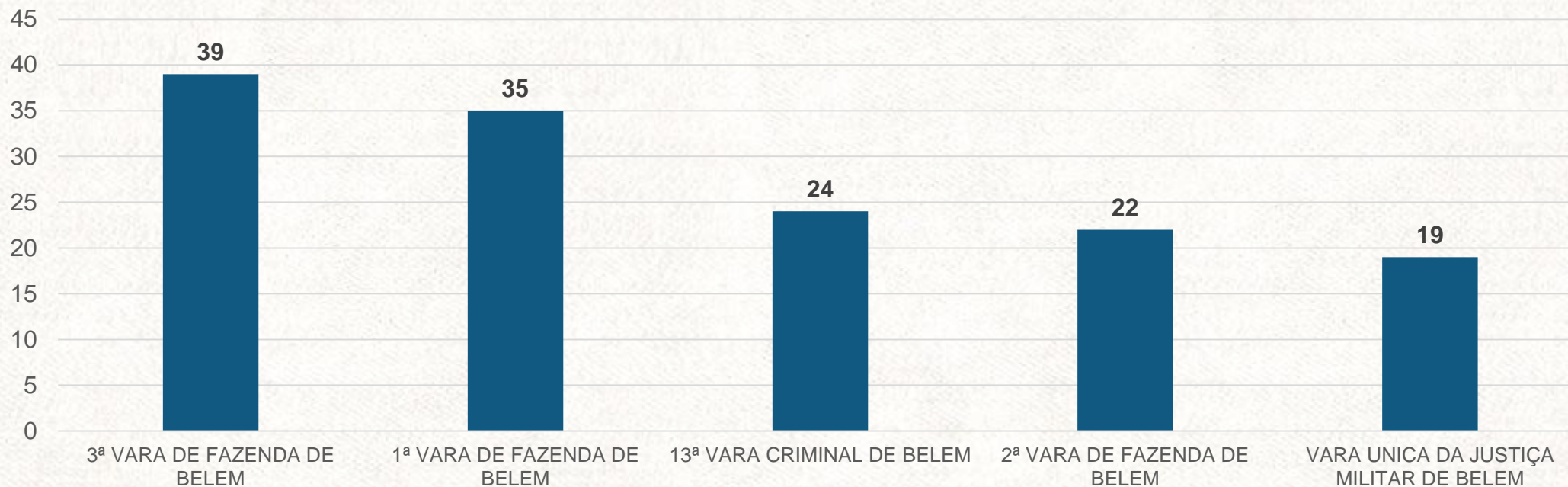


## Distribuição das sentenças no tempo – 1º Grau



# META 4 – IMPROBIDADE – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – RMB\*

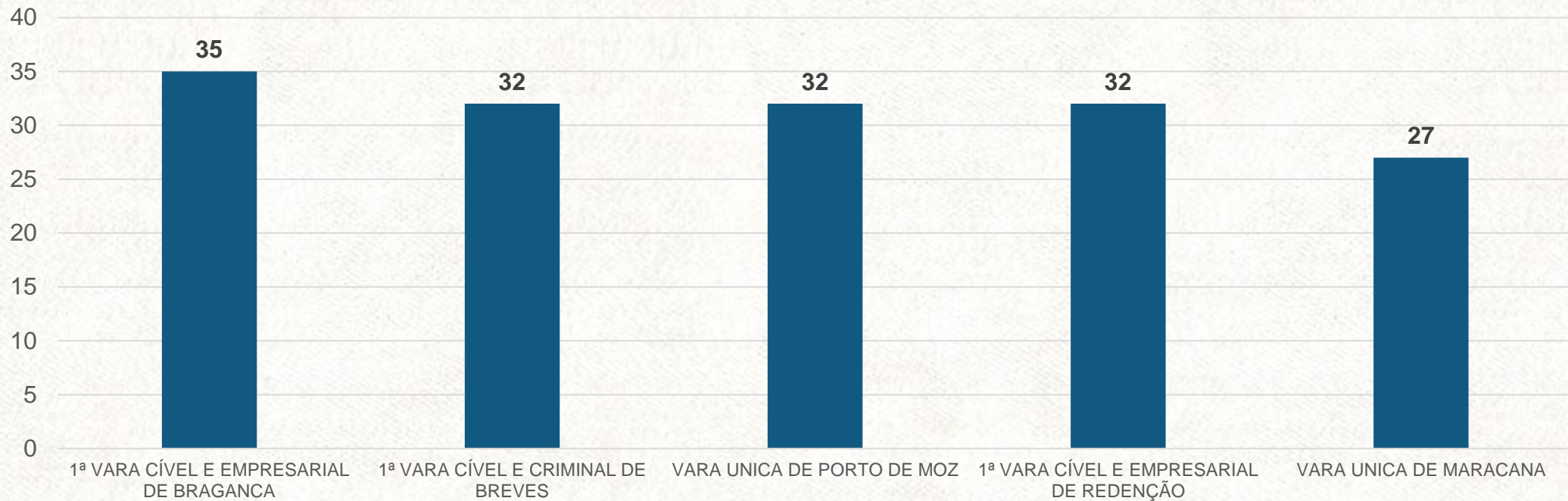


\*Processos distribuídos até 2013, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ



# META 4 – IMPROBIDADE – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – INTERIOR\*



\*Processos distribuídos até 2013, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ



# META 5 – PROCESSOS DE EXECUÇÃO

Identificar o número e a situação dos processos de execução até 31/12/2016.





# META 5 – PROCESSOS DE EXECUÇÃO

## Situação

- Em Outubro de 2016, o TJPA identificou o número e a situação dos processos de execução fiscal, execução de título judicial, extrajudicial, execução hipotecária do sistema financeiro de habitação e processos em fase de cumprimento de sentença ou decisão.
- Com isso, o TJPA atingiu grau de cumprimento de 100,00%.
- Nota: Segue em anexo documento com demonstrativo do cumprimento da referida meta (anexo I – Meta 5 de 2016 – Dezembro)



# META 6 – AÇÕES COLETIVAS

Julgar, até 31/12/2016, 60% das ações coletivas distribuídas até 31/12/2013 no 1º grau, e 80% das ações coletivas distribuídas até 31/12/2014 no 2º grau.



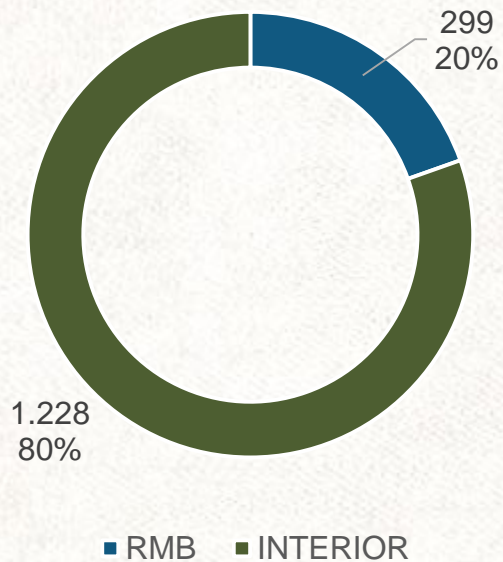
# META 6 – AÇÕES COLETIVAS

Segmento	Acervo da Meta	Alvo	Sentenças até Dez/2016	Processos Pendentes de Julgamento	Grau de Julgamento*	Grau de Cumprimento**	Necessidade de Julgamento
1º Grau	3.050	1.830 (60%)	1.523	1.527	<b>49,93%</b>	<b>83,22%</b>	<b>307</b>
2º Grau	76	61 (80%)	72	4	<b>94,74%</b>	<b>118,42%</b>	<b>0</b>

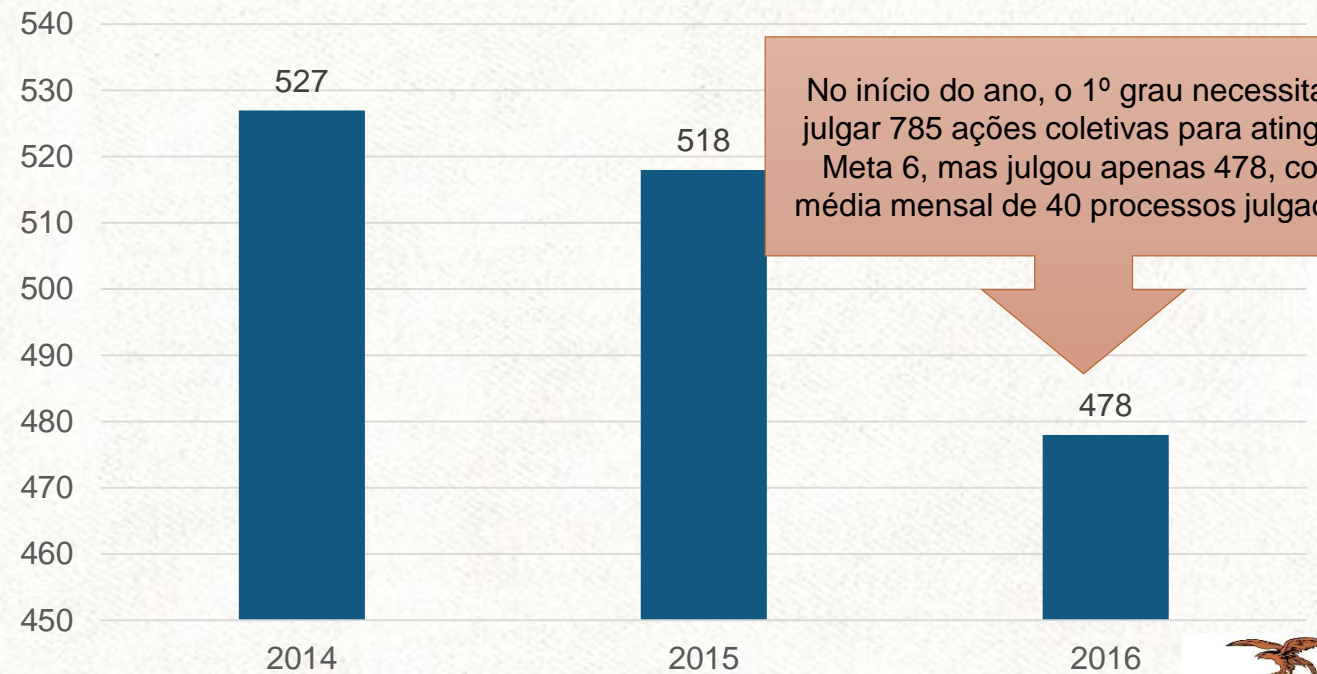


# META 6 – AÇÕES COLETIVAS – 1º GRAU

## Processos pendentes por área – 1º Grau



## Distribuição das sentenças no tempo – 1º Grau

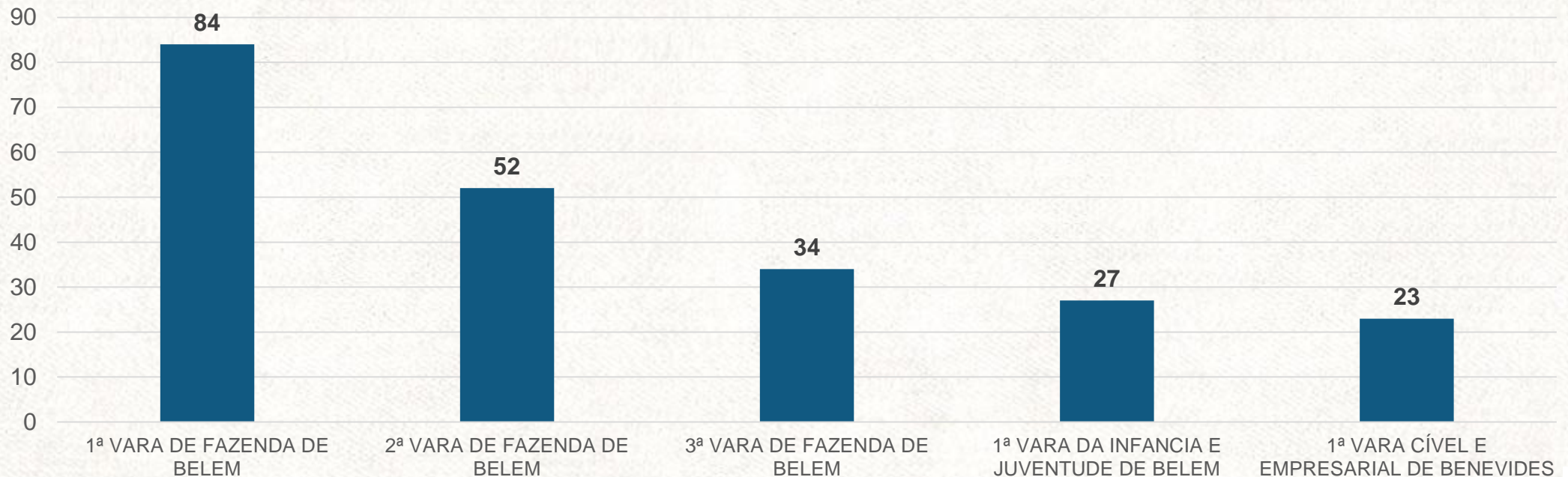


No início do ano, o 1º grau necessitava julgar 785 ações coletivas para atingir a Meta 6, mas julgou apenas 478, com média mensal de 40 processos julgados.



# META 6 – AÇÕES COLETIVAS – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – RMB\*

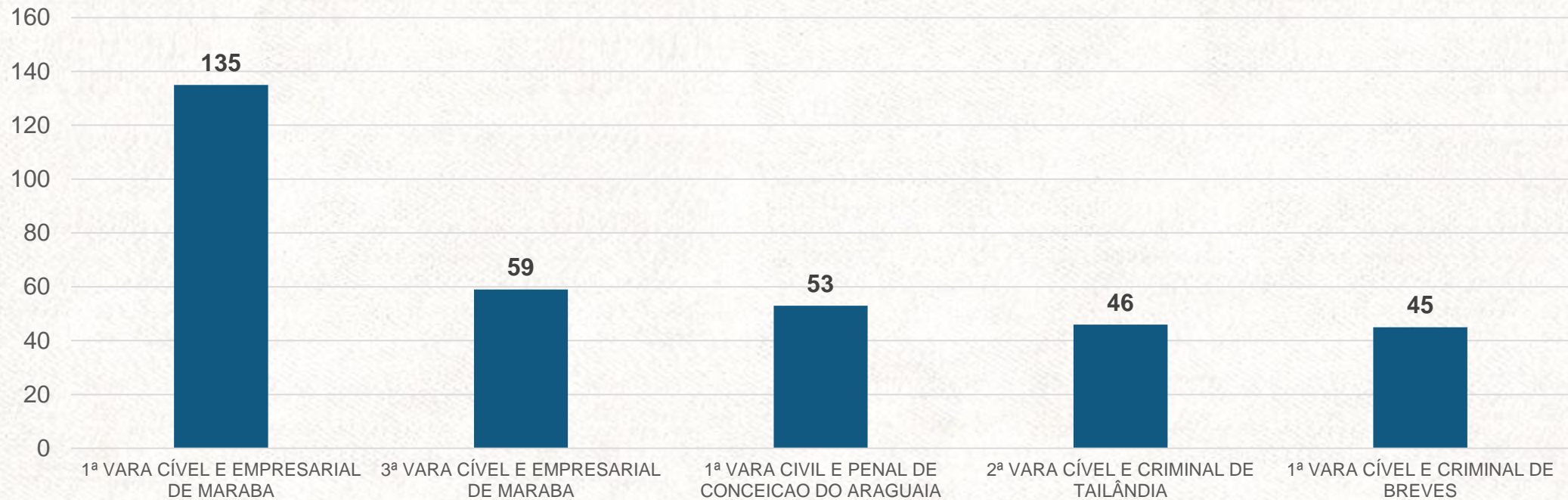


\* Processos distribuídos até 2013, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ



# META 6 – AÇÕES COLETIVAS – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – INTERIOR\*



\*Processos distribuídos até 2013, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ



# META 7 – RECURSOS REPETITIVOS E GRANDES LITIGANTES

Priorizar o julgamento dos processos dos maiores litigantes e dos recursos repetitivos.



# META 7 - RESULTADO

REQUISITO A SER ATENDIDO	SITUAÇÃO EM DEZEMBRO DE 2016			
	1º Grau	2º Grau	Turma Recursal	Juizes de Execução Fiscal
O tribunal identificou o quantitativo, por tema, de processos suspensos na instância aguardando pronunciamento definitivo do STJ em recurso especial repetitivo (§§1º e 2º do artigo 543-C do CPC e inciso VIII do artigo 7º da Resolução CNJ nº 235/2016)?	SIM	SIM	SIM	SIM
O tribunal monitorou o quantitativo, por tema, de processos que saíram de suspensão na instância após trânsito em julgado de acórdão do STJ em recurso especial paradigma (incisos I ou II do §7º do artigo 543-C do CPC)?	SIM	SIM	SIM	SIM
O tribunal monitorou o tempo decorrido entre o trânsito em julgado do acórdão do STJ em recurso especial paradigma e o exame dos processos suspensos na instância (incisos I ou II do §7º do artigo 543-C do CPC e inciso VIII do artigo 7º da Resolução CNJ nº 235/2016)?	SIM	SIM	SIM	SIM





# META 7 - RESULTADO

REQUISITO A SER ATENDIDO	SITUAÇÃO EM DEZEMBRO DE 2016			
	1º Grau	2º Grau	Turma Recursal	Juizes de Execução Fiscal
O tribunal identificou o quantitativo, por tema, de processos sobrestados na instância aguardando pronunciamento definitivo do STF em recurso extraordinário paradigma (§1º do artigo 543-B do CPC e inciso VIII do artigo 7º da Resolução CNJ nº 235/2016)?	SIM	SIM	SIM	SIM
O tribunal monitorou o quantitativo, por tema, de processos que saíram de sobrestamento na instância após trânsito em julgado de acórdão do STF em recurso extraordinário paradigma (§3º do artigo 543-B do CPC)?	SIM	SIM	SIM	SIM



# META 7 - RESULTADO

REQUISITO A SER ATENDIDO	SITUAÇÃO EM DEZEMBRO DE 2016			
	1º Grau	2º Grau	Turma Recursal	Juizes de Execução Fiscal
O tribunal monitorou o tempo decorrido entre o trânsito em julgado do acórdão do STF em recurso extraordinário paradigma e o exame dos processos suspensos na instância (§3º do artigo 543-B do CPC e inciso VIII do artigo 7º da Resolução 235/2016)?	SIM	SIM	SIM	SIM
O sistema de controle de processos utilizado pelo tribunal permite o controle estatístico e registra o sobrestamento /suspensão de processos com a identificação do tema de repercussão geral ou recurso repetitivo?	SIM	SIM	SIM	SIM



# META 7 – GRAU DE CUMPRIMENTO

Com a entrega, por parte da Secretária de Informática, de solução que possibilita a vinculação do assunto do processo a possíveis Temas (item novo incorporado ao sistema LIBRA) tratados na Cortes superiores (STF ou STJ), foi possível ao TJPA passar a controlar estatisticamente o número de processos sobrestados/suspensos por repercussão geral ou recursos repetitivos, tanto no 1º, quanto no 2º grau de jurisdição, cumprindo integralmente a Meta 7 de 2016.



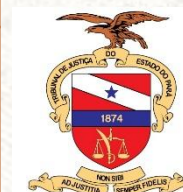
# META 8 – JUSTIÇA RESTAURATIVA

Implementar projeto com equipe capacitada para oferecer práticas de Justiça Restaurativa implantando ou qualificando pelo menos uma unidade para esse fim até 31/12/2016.



# META 8 – RESULTADO – DEZEMBRO DE 2016

<b>REQUISITO A SER ATENDIDO</b>	<b>SITUAÇÃO EM DEZEMBRO DE 2016</b>	<b>UNIDADES PARTICIPANTES</b>
O tribunal instituiu formalmente programa para realização de procedimento de Justiça Restaurativa?	SIM	Instituídos através da Portaria 5821/2016-GP
O tribunal destinou espaço físico adequado para o atendimento restaurativo, diretamente ou por meio de parcerias, de forma adequada e segura para receber a vítima, o ofensor e as suas comunidades de referência, além de representantes da sociedade?	SIM	Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém
O Tribunal disponibiliza, direta ou indiretamente, as condições materiais para a realização do procedimento de Justiça Restaurativa?	SIM	Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém
O Tribunal disponibiliza recursos humanos para a realização do procedimento de Justiça Restaurativa?	SIM	Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém



# META 8 – RESULTADO – DEZEMBRO DE 2016

<b>REQUISITO A SER ATENDIDO</b>	<b>SITUAÇÃO EM DEZEMBRO DE 2016</b>	<b>UNIDADES PARTICIPANTES</b>
O Tribunal disponibiliza ações de capacitação, treinamento e aperfeiçoamento em Justiça Restaurativa, para desenvolver as competências profissionais requeridas no procedimento de Justiça Restaurativa?	SIM	Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém
O procedimento de Justiça Restaurativa promove encontros entre as partes (vítima e agressor), de modo a incentivar a reparação do dano e o resgate das relações sociais e afetivas?	SIM	Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém
O procedimento de Justiça Restaurativa do Tribunal oferece atendimento para as pessoas indiretamente atingidas (familiares das vítimas, familiares dos ofensores e comunidades, etc)?	SIM	Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém



# META 8 – JUSTIÇA RESTAURATIVA

## Resultado Final

- Pelas respostas apuradas acima, originadas da CEIJ, 4ª VEIJ- Belém, 5ª Vara Cível e Empresarial de Santarém, e também a publicação da Portaria 5821/2016-GP, que instituiu formalmente o programa de Justiça Restaurativa no âmbito do Poder Judiciário estadual, o TJPA cumpriu 100% da Meta estabelecida pelo CNJ.



# METAS 2016 – RESUMO

## META 1

- Grau de Cumprimento igual a 90,40% (Meta não cumprida)

## META 2

- Grau de Cumprimento do 1º Grau igual a 88,62% (Meta não cumprida)
- Grau de Cumprimento do 2º Grau igual a 99,29% (Meta não cumprida)
- Grau de Cumprimento dos Juizados Especiais igual a 85,81% (Meta não cumprida)
- Grau de Cumprimento das Turmas Recursais igual a 97,70% (Meta não cumprida)

## META 3

- Grau de Cumprimento igual a 104,36% (Meta cumprida)

## META 4

- Grau de Cumprimento igual a 84,11% (Meta não cumprida)

## META 5

- Grau de Cumprimento igual a 100,00% (Meta cumprida)

## META 6

- Grau de Cumprimento igual a 83,22% (Meta não cumprida)

## META 7

- Grau de Cumprimento igual a 100,00% (Meta cumprida)

## META 8

- Grau de Cumprimento igual a 100,00% (Meta cumprida)





# METAS 2016

## TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO PARÁ

