

# **METAS NACIONAIS 2016**

**SECRETARIA DE PLANEJAMENTO, COORDENAÇÃO E FINANÇAS  
DEPARTAMENTO DE PLANEJAMENTO, GESTÃO E ESTATÍSTICA  
COORDENADORIA DE CONTROLE DE PLANEJAMENTO**

**NOVEMBRO DE 2016  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO PARÁ**





# META 1 - PRODUTIVIDADE

Julgar quantidade maior de processos de conhecimento do que os distribuídos no ano corrente



# META 1 - PRODUTIVIDADE

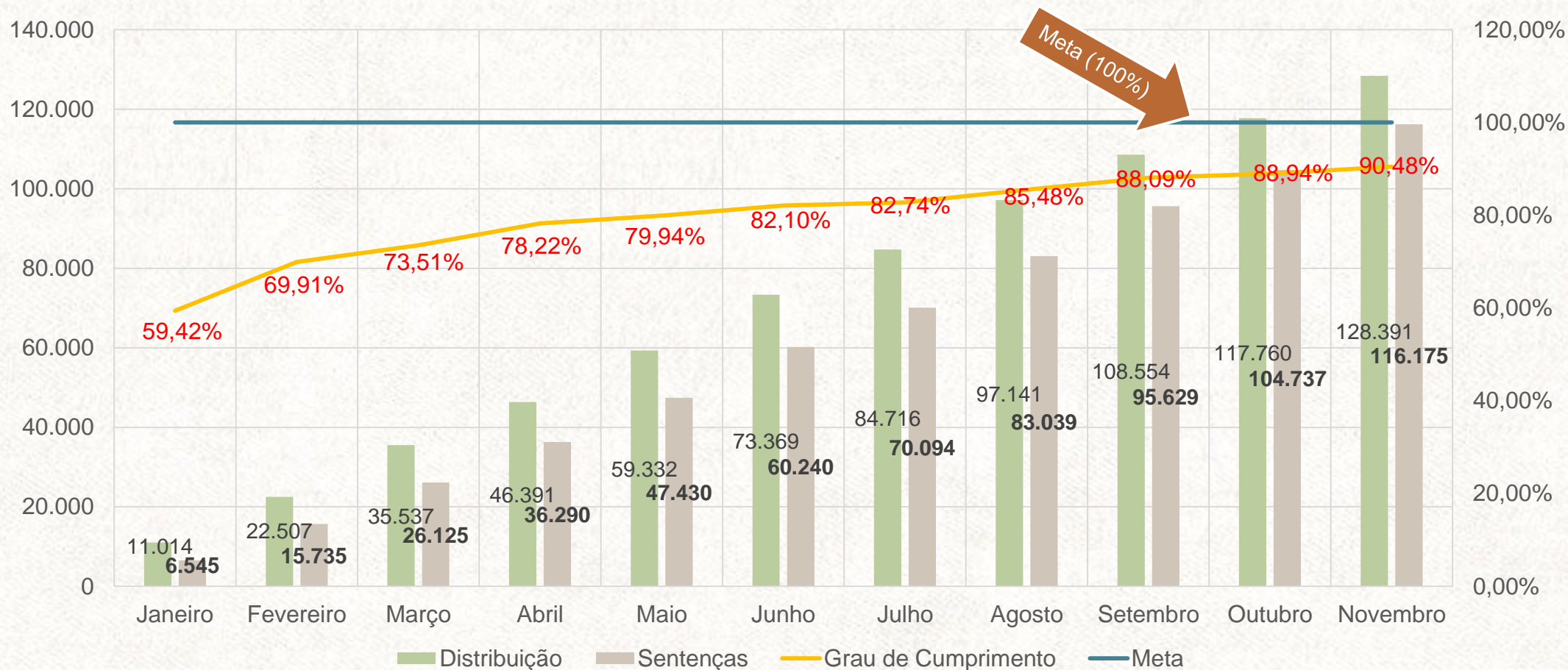
| Segmento           | Distribuição   | Sentenças      | Grau de Cumprimento |
|--------------------|----------------|----------------|---------------------|
| Juizados Especiais | 33.355         | 32.069         | 96,14%              |
| 2º Grau            | 24.557         | 20.508         | 83,51%              |
| 1º Grau            | 128.391        | 116.175        | 90,48%              |
| Turma Recursal     | 5.742          | 4.403          | 76,67%              |
| <b>TJPA</b>        | <b>192.045</b> | <b>173.155</b> | <b>90,16%</b>       |





# META 1

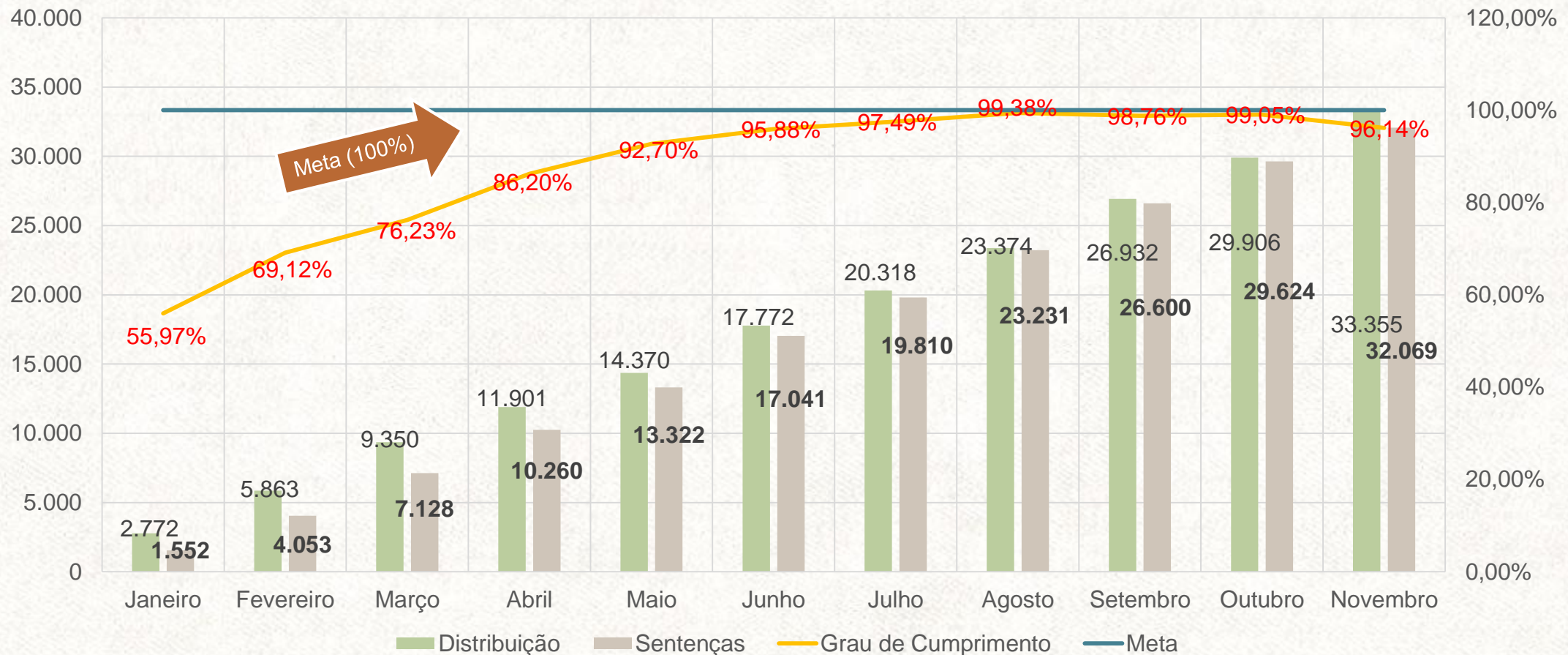
## 1º GRAU – EVOLUÇÃO (DADOS ACUMULADOS)





# META 1

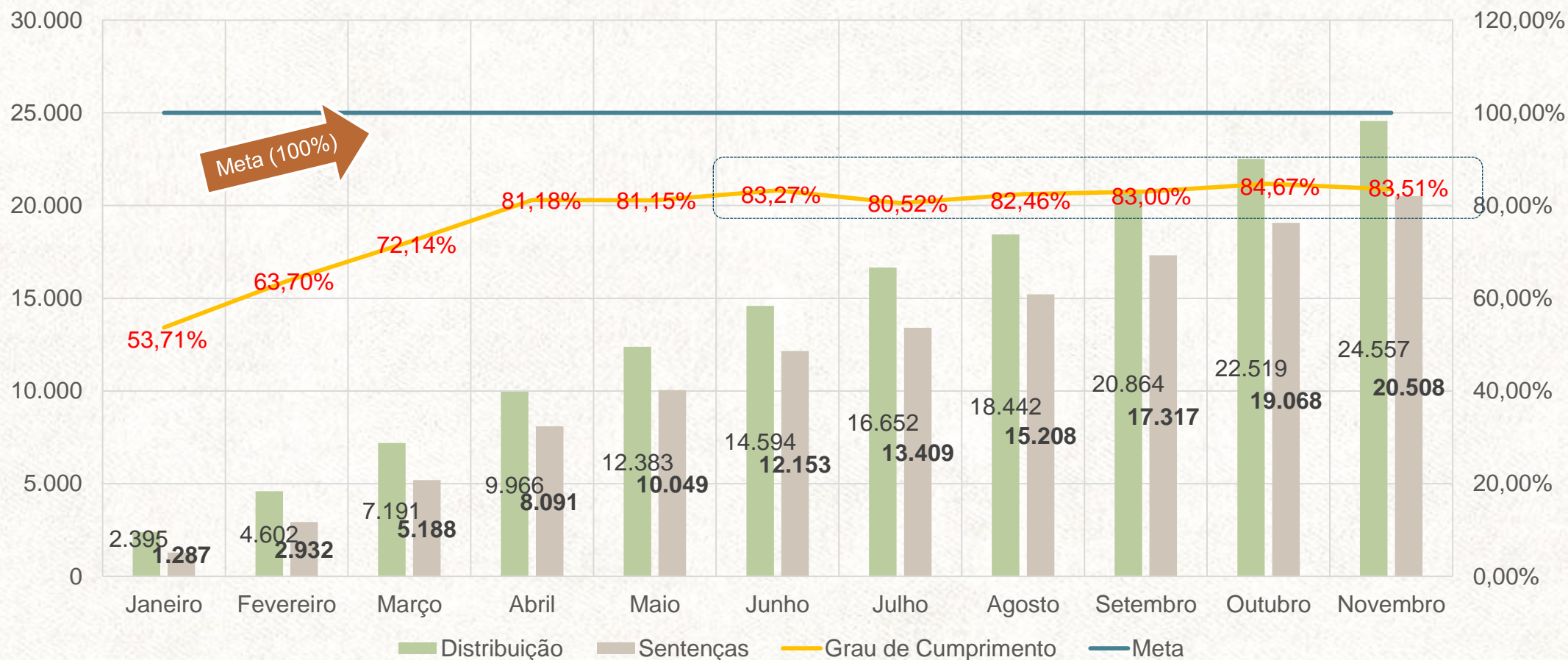
## JUIZADOS – EVOLUÇÃO (DADOS ACUMULADOS)





# META 1

## 2º GRAU – EVOLUÇÃO (DADOS ACUMULADOS)

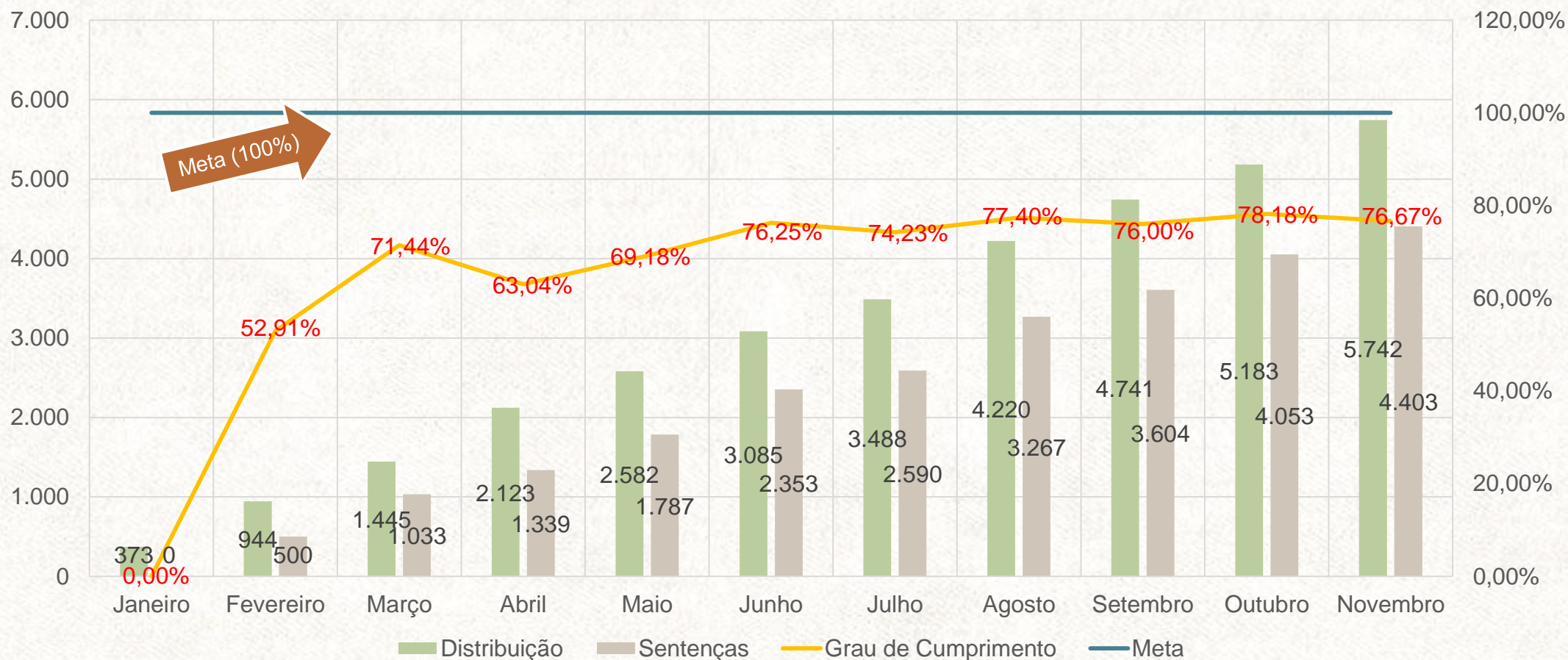




# META 1

## TURMA RECURSAL

### EVOLUÇÃO (DADOS ACUMULADOS)





# META 2 - CELERIDADE

Identificar e Julgar, até 31/12/2016, pelo menos 80% dos processos distribuídos até 31/12/2012 no 1º grau, e até 31/12/2013 no 2º grau, e 100% dos processos distribuídos até 31/12/2013 nos Juizados Especiais e nas Turmas Recursais Estaduais.





# META 2 - CELERIDADE

| Segmento           | Acervo da Meta | Alvo          | Sentenças até Nov/2016 | Processos Pendentes de Julgamento | Grau de Julgamento * | Grau de Cumprimento** | Necessidade de Julgamento |
|--------------------|----------------|---------------|------------------------|-----------------------------------|----------------------|-----------------------|---------------------------|
| 1º Grau            | 339.089        | 271.271 (80%) | 238.293                | 100.796                           | <b>70,27%</b>        | <b>87,84%</b>         | <b>32.978</b>             |
| 2º Grau            | 25.453         | 20.362 (80%)  | 19.962                 | 5.491                             | <b>78,43%</b>        | <b>98,03%</b>         | <b>400</b>                |
| Juizados Especiais | 37.785         | 37.785 (100%) | 32.187                 | 5.598                             | <b>85,18%</b>        | <b>85,18%</b>         | <b>5.598</b>              |
| Turmas Recursais   | 87             | 87 (100%)     | 85                     | 2                                 | <b>97,70%</b>        | <b>97,70%</b>         | <b>2</b>                  |

\*Grau de julgamento: sentenças/acervo

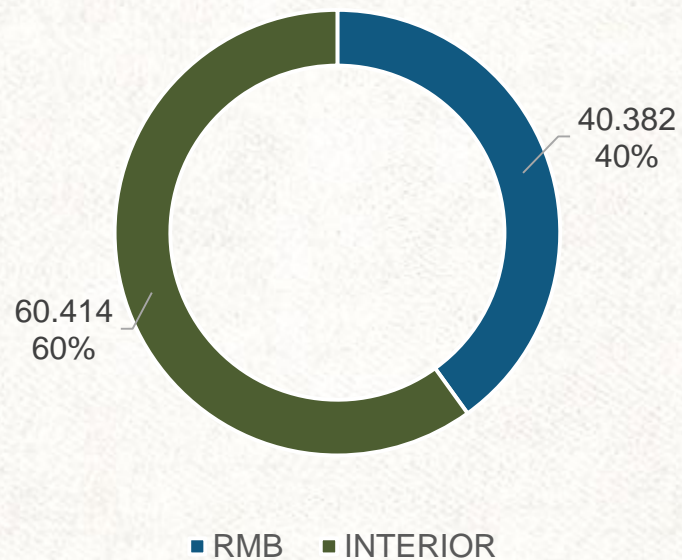
\*\*Grau de cumprimento: (sentenças/acervo)\*1000/7 – fórmula de cálculo do CNJ.



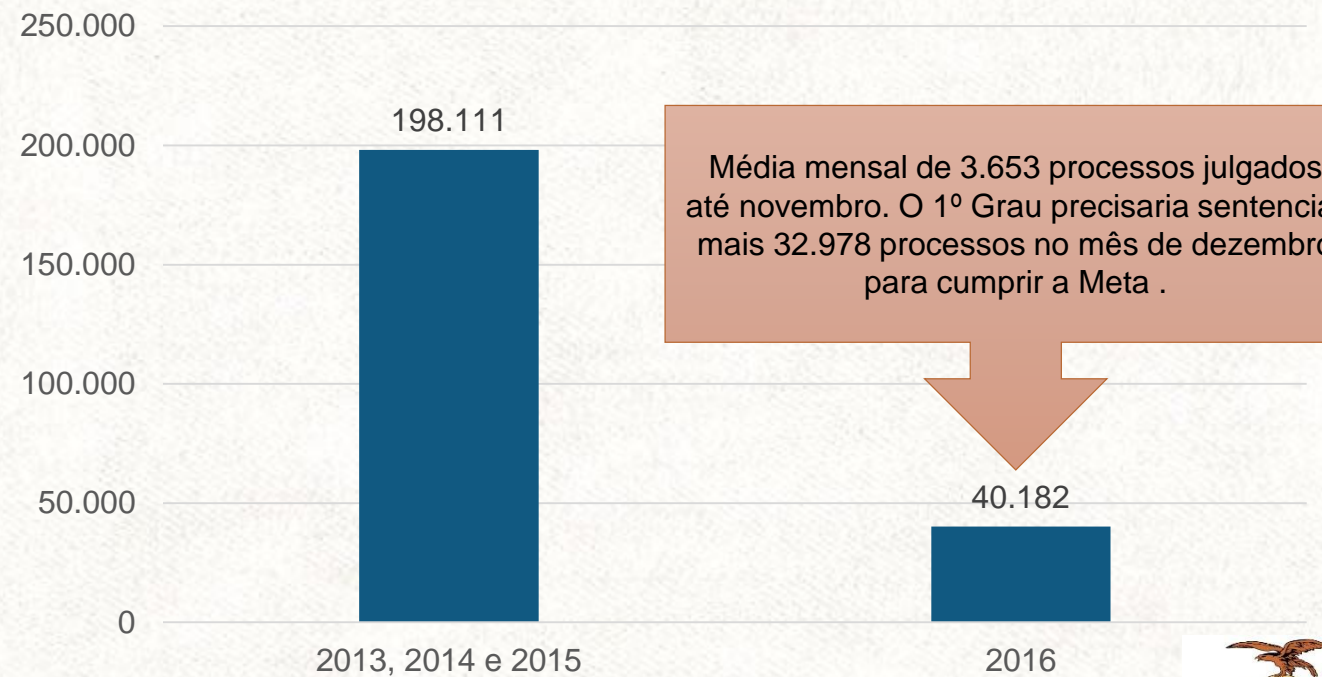


# META 2 – CELERIDADE – 1º GRAU

## Processos pendentes por região 1º Grau



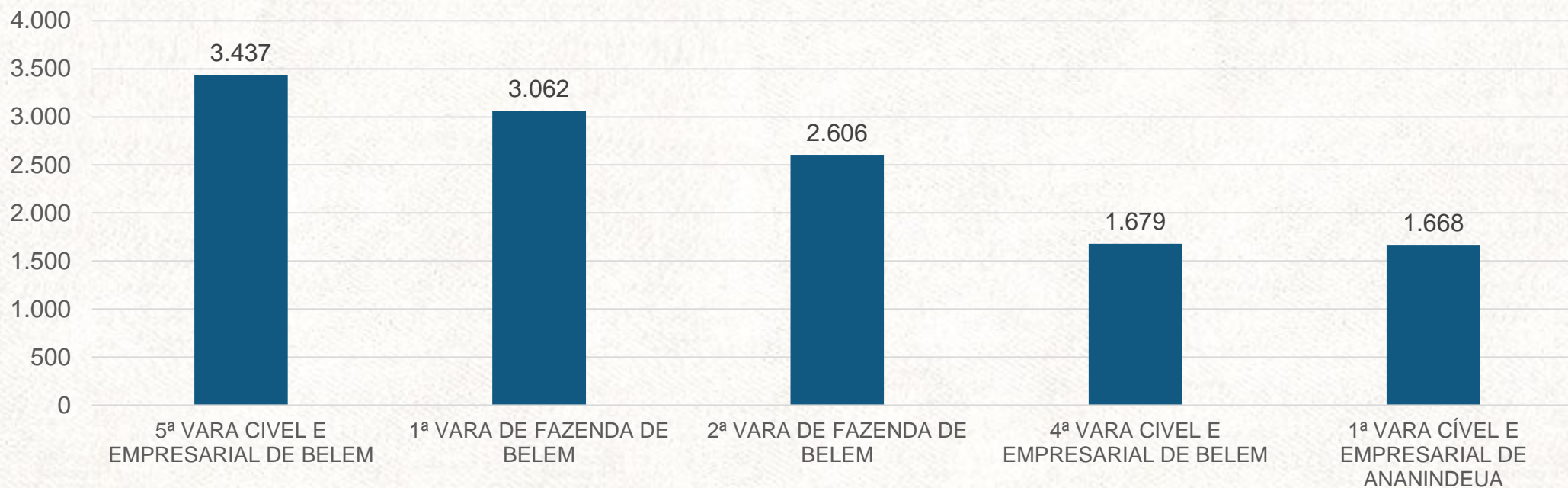
## Distribuição das sentenças no tempo – 1º Grau





# META 2 – CELERIDADE – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes\* – RMB



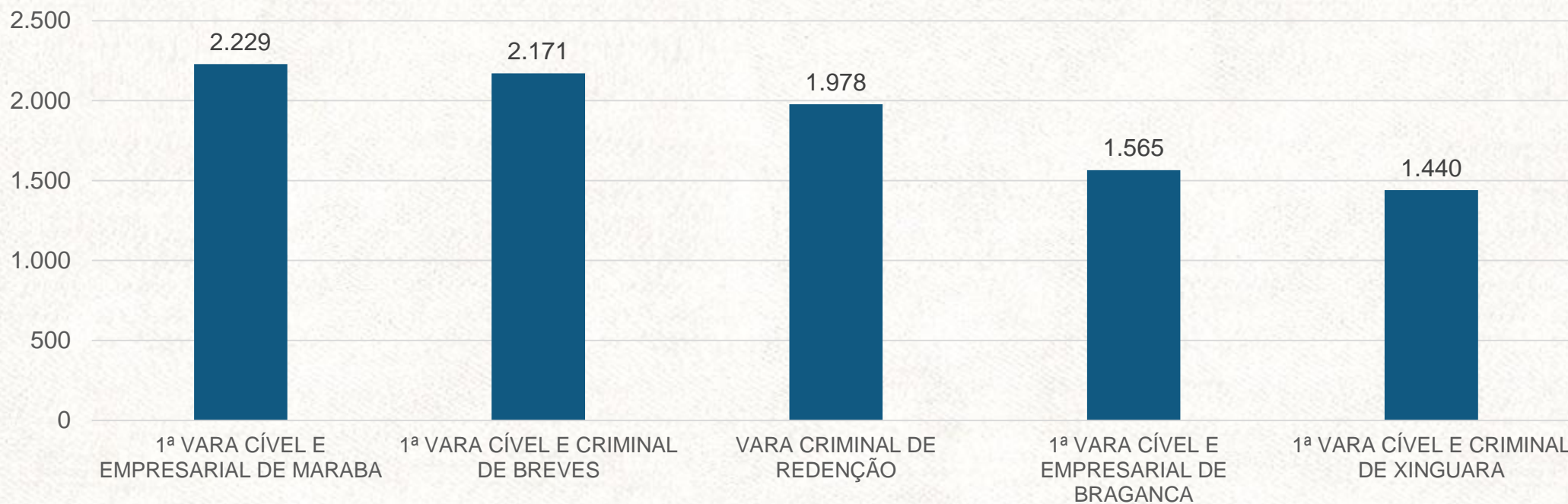
\*Processos distribuídos até 2012, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ





# META 2 – CELERIDADE – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes\* – INTERIOR



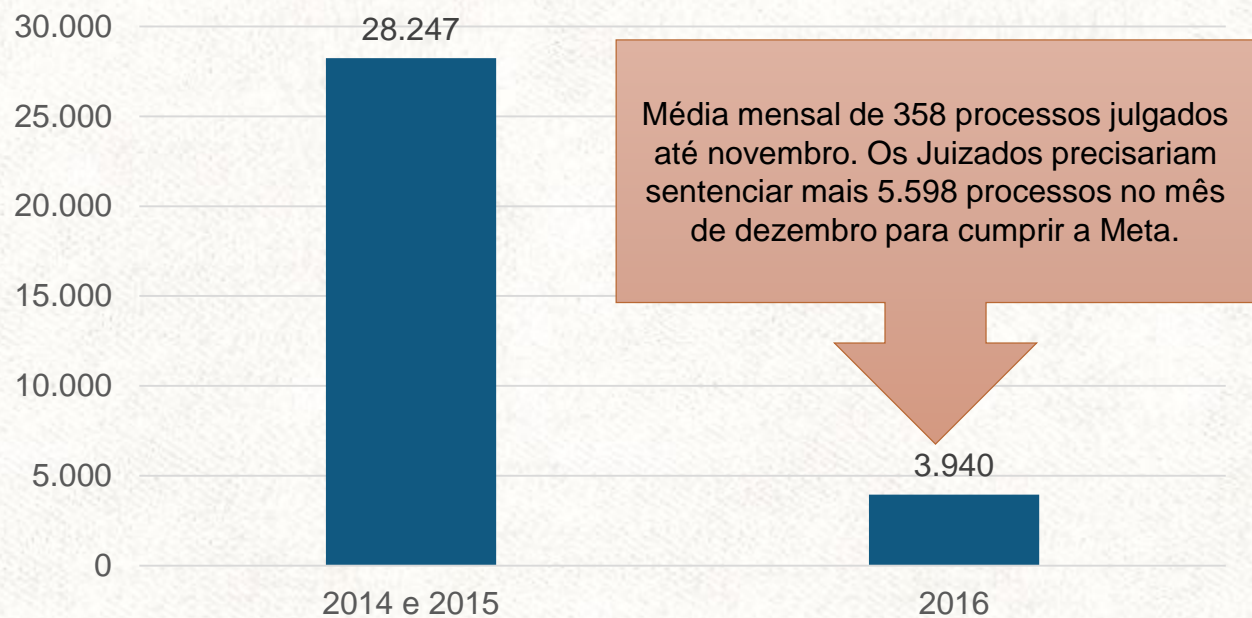
\*Processos distribuídos até 2012, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ



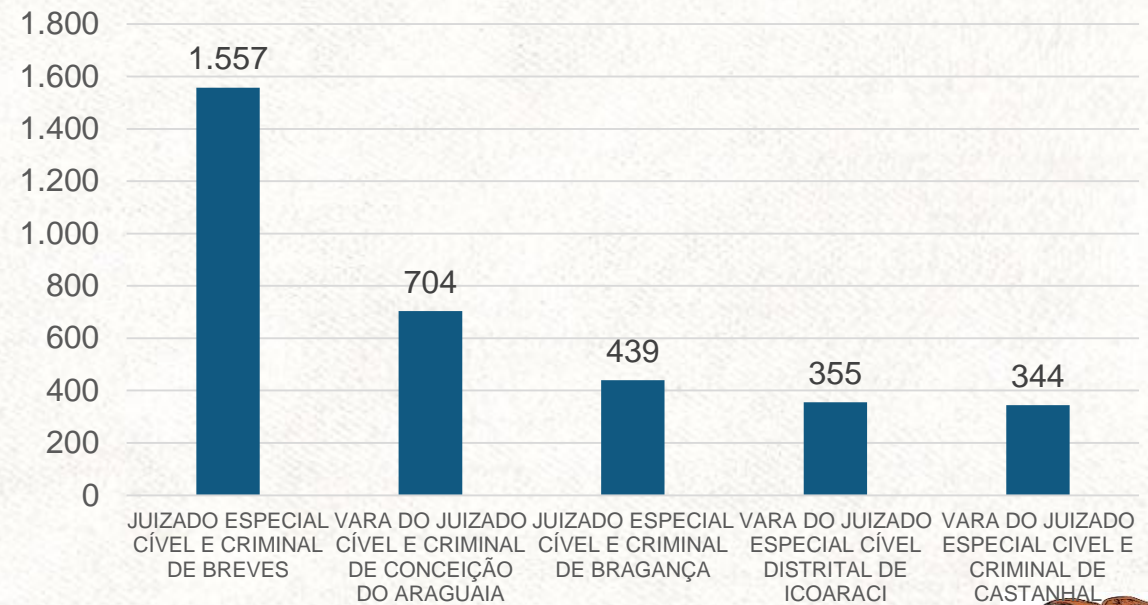


# META 2 – CELERIDADE - JUIZADOS

## Distribuição das sentenças no tempo – Juizados Especiais



## Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – JUIZADOS\*





# META 3 – CONCILIAÇÃO

Aumentar os casos resolvidos por conciliação em relação ao ano anterior e aumentar o número de CEJUSCs.





# META 3 – CONCILIAÇÃO – RESULTADO 2015

No segmento Cejusc estão sendo considerados apenas os acordos pré-processuais.

| SEGMENTO    | DISTRIBUIÇÃO 2015 | SOMA DOS ACORDOS HOMOLOGADOS | ACORDOS X DISTRIBUIÇÃO |
|-------------|-------------------|------------------------------|------------------------|
| 1º GRAU     | 138.224           | 17.377                       | 12,57%                 |
| 2º GRAU     | 22.713            | 5                            | 0,02%                  |
| JUIZADOS    | 26.399            | 8.464                        | 32,06%                 |
| CEJUSCs     | -                 | 1.455                        | -                      |
| <b>TJPA</b> | <b>187.336</b>    | <b>27.301</b>                | <b>14,57%</b>          |

Esse percentual representa a Meta para 2016, quando o TJPA deverá ultrapassar o resultado de 2015.





# META 3 – CONCILIAÇÃO – RESULTADO 2016

## NOVEMBRO DE 2016

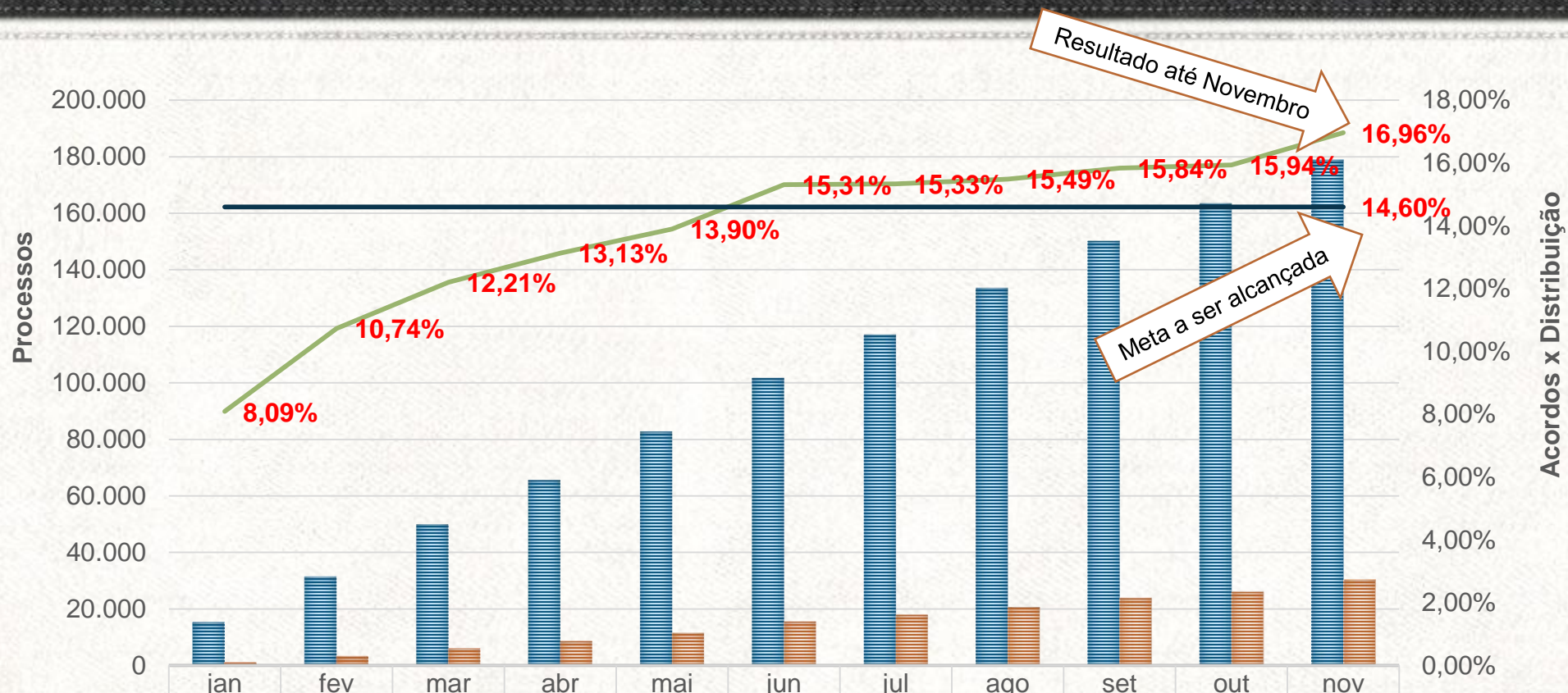
| SEGMENTO    | DISTRIBUIÇÃO<br>2016 | SOMA DOS ACORDOS<br>HOMOLOGADOS | ACORDOS X<br>DISTRIBUIÇÃO |
|-------------|----------------------|---------------------------------|---------------------------|
| 1º GRAU     | 121.635              | 19.745                          | 16,23%                    |
| 2º GRAU     | 24.448               | 2                               | 0,01%                     |
| JUIZADOS    | 32.743               | 7.081                           | 21,63%                    |
| CEJUSCs     | -                    | 3.507                           | -                         |
| <b>TJPA</b> | <b>178.826</b>       | <b>30.335</b>                   | <b>16,96%</b>             |

Esse percentual supera o resultado de 2015, que foi de 14,57%, configurando situação de cumprimento da meta até o mês de novembro.





# META 3 – CONCILIAÇÃO – RESULTADO 2016 - ACUMULADO



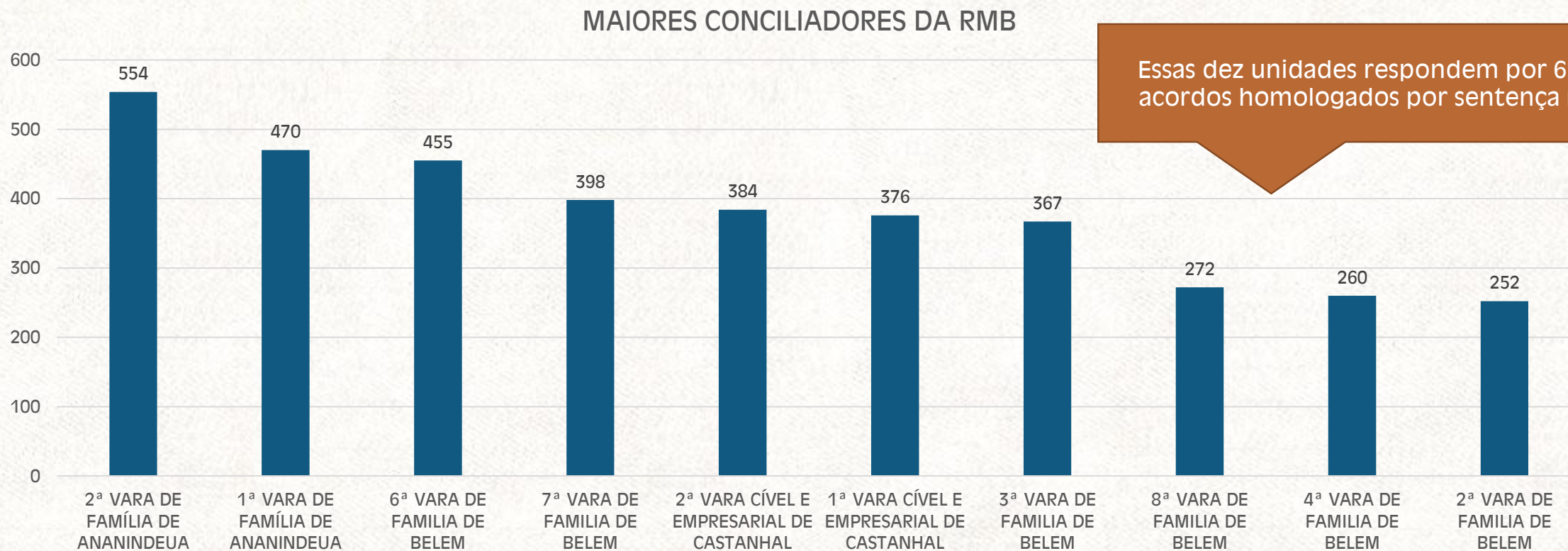
|                      | jan    | fev    | mar    | abr    | mai    | jun     | jul     | ago     | set     | out     | nov     |
|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Distribuição         | 15.341 | 31.502 | 49.972 | 65.552 | 82.715 | 101.674 | 117.000 | 133.526 | 150.210 | 163.412 | 178.826 |
| Acordos              | 1.241  | 3.382  | 6.100  | 8.610  | 11.498 | 15.566  | 17.941  | 20.677  | 23.790  | 26.051  | 30.335  |
| AcordosxDistribuição | 8,09%  | 10,74% | 12,21% | 13,13% | 13,90% | 15,31%  | 15,33%  | 15,49%  | 15,84%  | 15,94%  | 16,96%  |
| RESULTADO 2015       | 14,60% | 14,60% | 14,60% | 14,60% | 14,60% | 14,60%  | 14,60%  | 14,60%  | 14,60%  | 14,60%  | 14,60%  |





# META 3 – CONCILIAÇÃO – NOVEMBRO DE 2016

## MAIORES CONCILIADORES - RMB



Essas dez unidades respondem por 62% dos acordos homologados por sentença na RMB

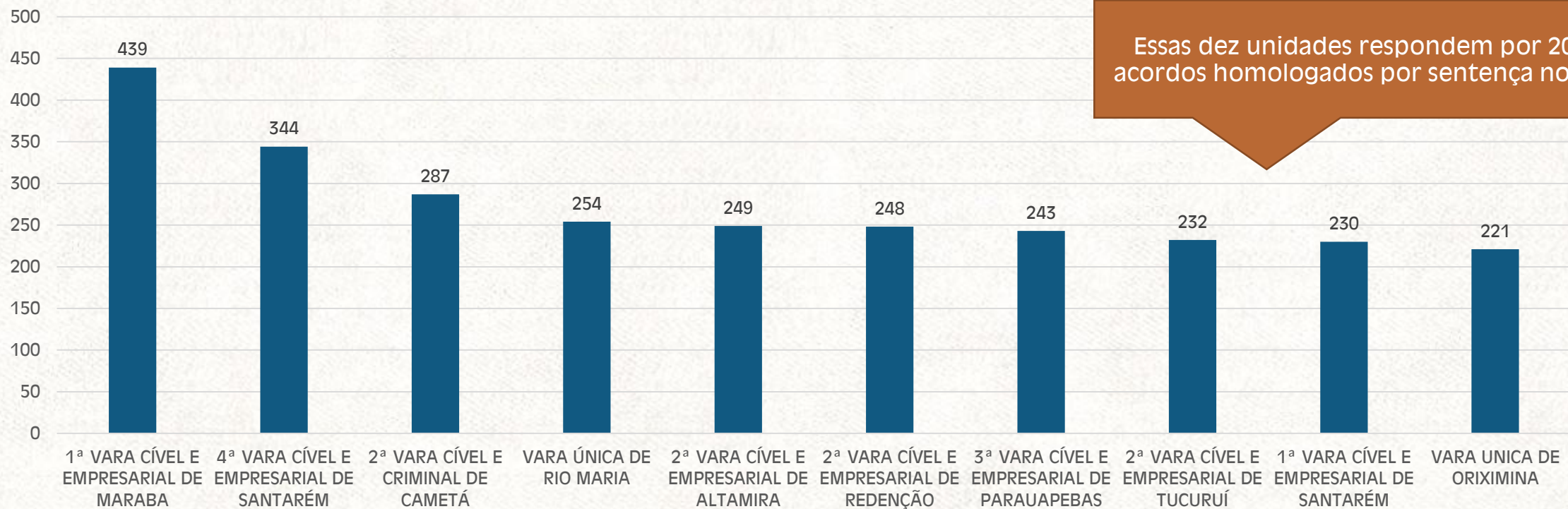




# META 3 – CONCILIAÇÃO – NOVEMBRO DE 2016

## MAIORES CONCILIADORES - INTERIOR

### MAIORES CONCILIADORES DO INTERIOR



Essas dez unidades respondem por 20% dos acordos homologados por sentença no Interior

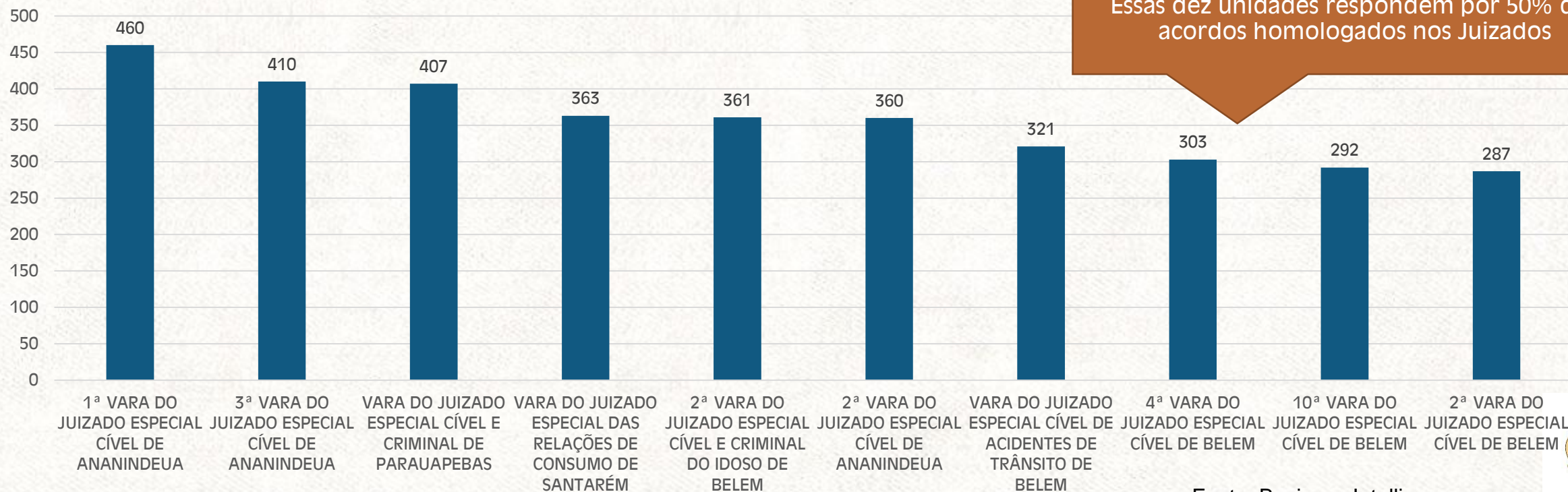




# META 3 – CONCILIAÇÃO – NOVEMBRO DE 2016

## JUIZADOS ESPECIAIS

MAIORES CONCILIADORES NO SISTEMA DOS JUIZADOS



Essas dez unidades respondem por 50% dos acordos homologados nos Juizados

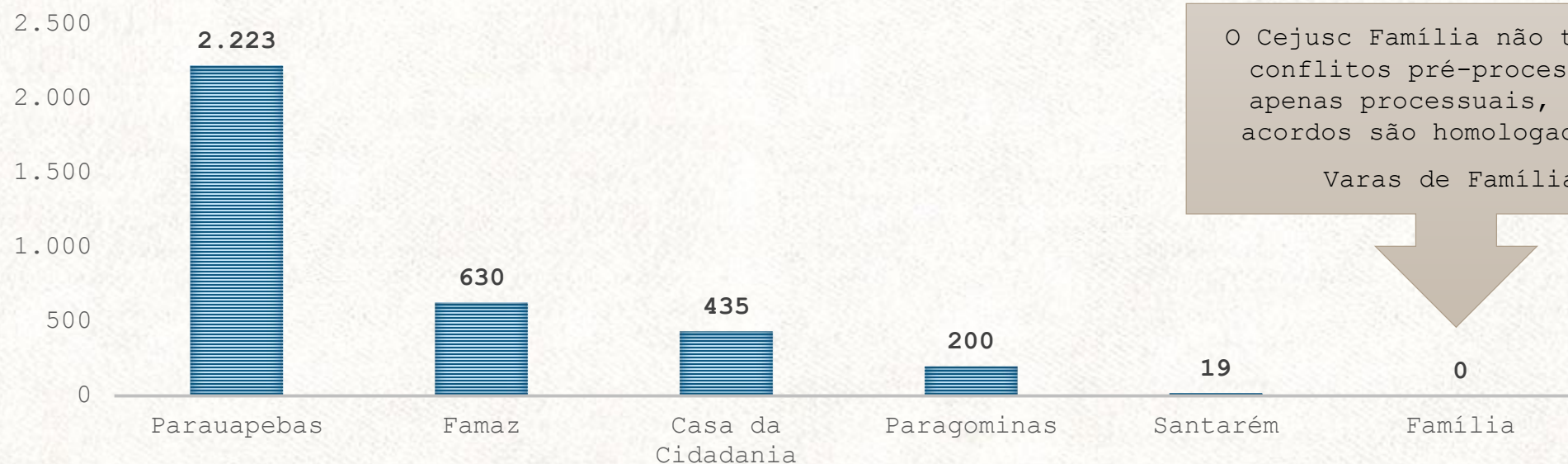




# META 3 – CONCILIAÇÃO – NOVEMBRO DE 2016

## CEJUSC'S

UNIDADES QUE ENCERRARAM O MAIOR NÚMERO DE CASOS PRÉ-PROCESSUAIS\*  
ATÉ NOVEMBRO DE 2016



O Cejusc Família não trata de conflitos pré-processuais, apenas processuais, e seus acordos são homologados nas Varas de Família.

\*Apenas esses são contabilizados para fins de meta

Fonte: NUPEMEC





# META 3 – RESUMO

Até o mês de novembro, o TJPA cumpriu 116,4% da Meta 3 de 2016 (16,96%/14,57%).

Cabe destacar que o total de casos encerrados por sentença de homologação de acordo, nos meses em que aconteceram as Semanas de Conciliação Estadual e Nacional, representa quase 30% de todos os acordos encerrados no ano.

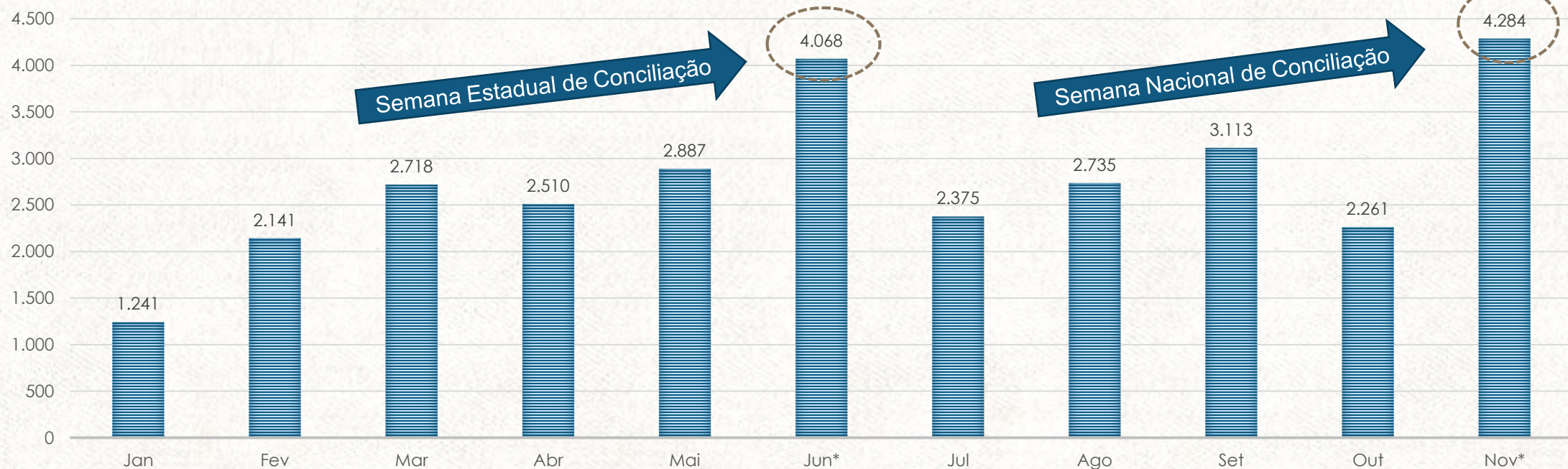
Para cumprimento integral da Meta 3, o TJPA instalou no mês de setembro, o Cejusc Esmac, no município de Ananindeua, somando, agora, sete Cejusc's instalados em todo o Estado.





# META 3 – ACORDOS REALIZADOS EM 2016

TOTAL DE CASOS ENCERRADOS POR SENTENÇA DE HOMOLOGAÇÃO DE ACORDO



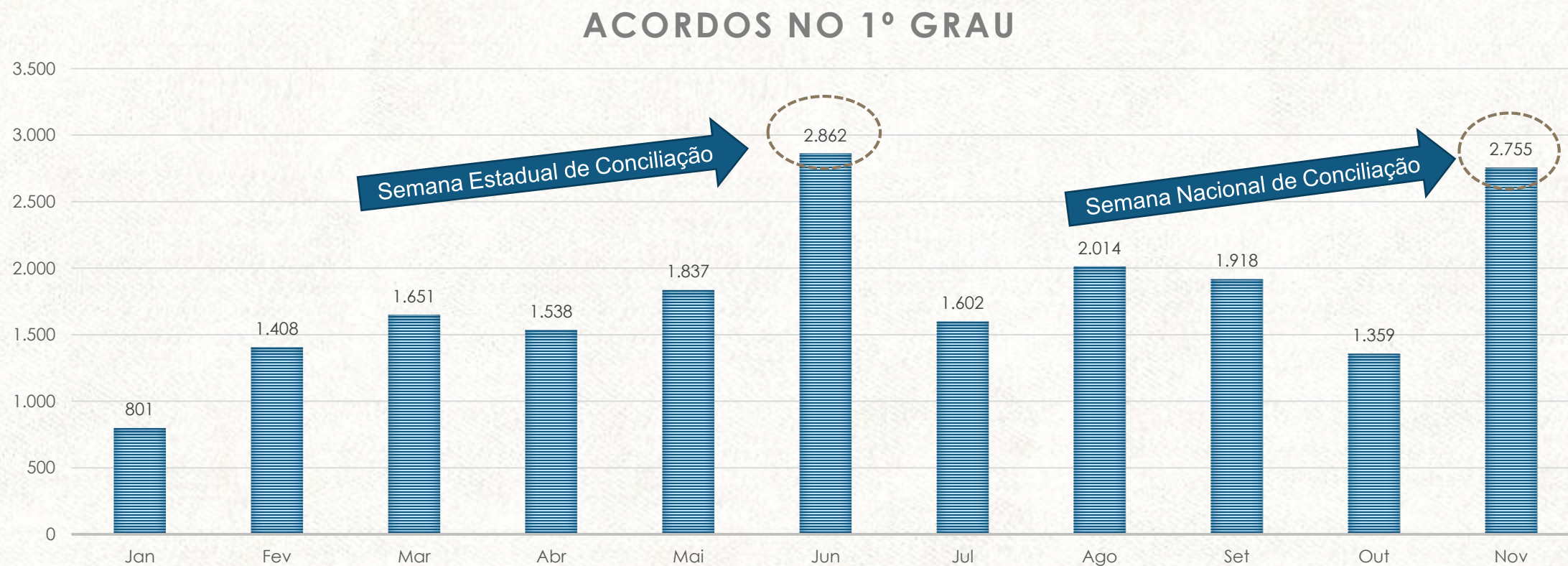
\*Nos meses de Junho e Novembro estão computados os acordos normais dos meses mais os que aconteceram durante as Semanas de Mobilização. A mesma observação vale para os slides seguintes.

Fonte: Business Intelligence/NUPEMEC





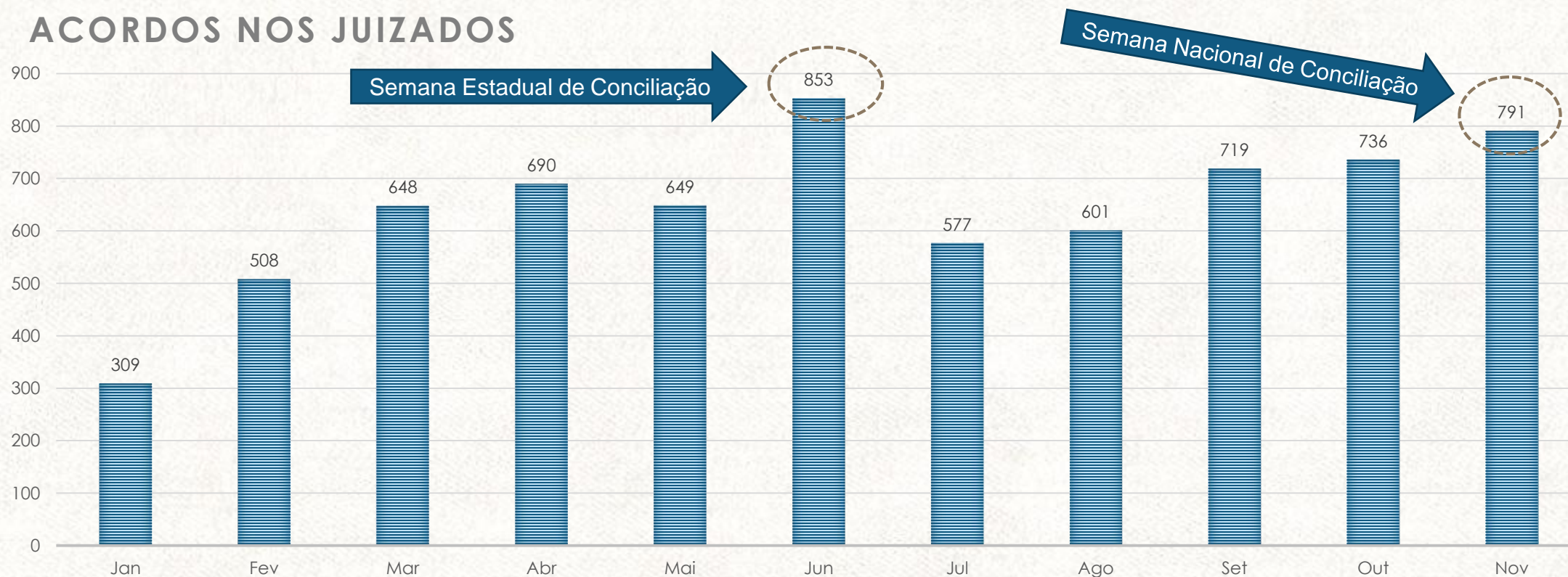
# META 3 – ACORDOS REALIZADOS EM 2016 NO 1º GRAU





# META 3 – ACORDOS REALIZADOS EM 2016 NOS JUIZADOS

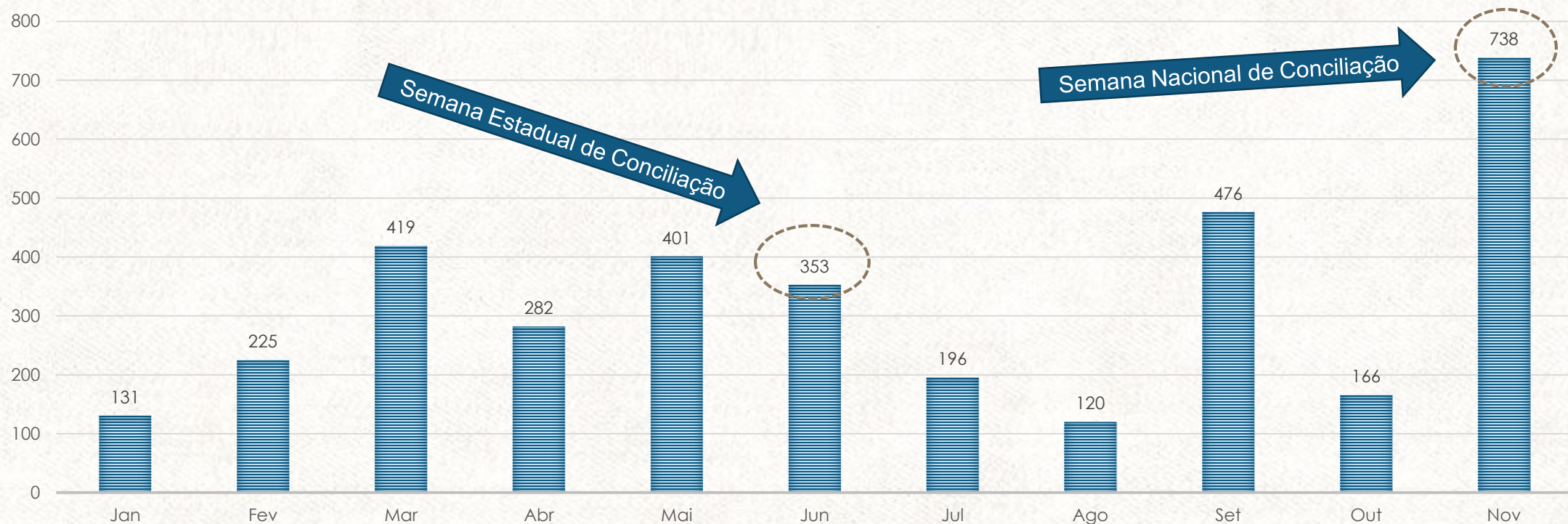
## ACORDOS NOS JUIZADOS





# META 3 – ACORDOS REALIZADOS EM 2016 NOS CEJUSC'S

## ACORDOS NOS CEJUSC'S





# META 4 - IMPROBIDADE

Identificar e julgar, até 31/12/2016, 70% das ações de improbidade administrativa e das ações penais relacionadas a crimes contra a administração pública distribuídas até 31/12/2013.





# META 4 – IMPROBIDADE – NOVEMBRO DE 2016

| Segmento           | Acervo da Meta | Alvo         | Sentenças até Nov/2016 | Processos Pendentes de Julgamento | Grau de Julgamento* | Grau de Cumprimento** | Necessidade de Julgamento |
|--------------------|----------------|--------------|------------------------|-----------------------------------|---------------------|-----------------------|---------------------------|
| 1º Grau            | 3.004          | 2.103 (70%)  | 1.679                  | 1.325                             | <b>55,89%</b>       | <b>79,85%</b>         | <b>424</b>                |
| 2º Grau            | 191            | 134 (70%)    | 167                    | 24                                | <b>87,43%</b>       | <b>124,91%</b>        | <b>0</b>                  |
| Juizados Especiais | 8              | 5 (70%)      | 8                      | 0                                 | <b>100,00%</b>      | <b>142,85%</b>        | <b>0</b>                  |
| <b>TJPA</b>        | <b>3.203</b>   | <b>2.242</b> | <b>1.854</b>           | <b>1.349</b>                      | <b>57,88%</b>       | <b>82,69%</b>         | <b>424</b>                |

\*Grau de julgamento: sentenças/acervo

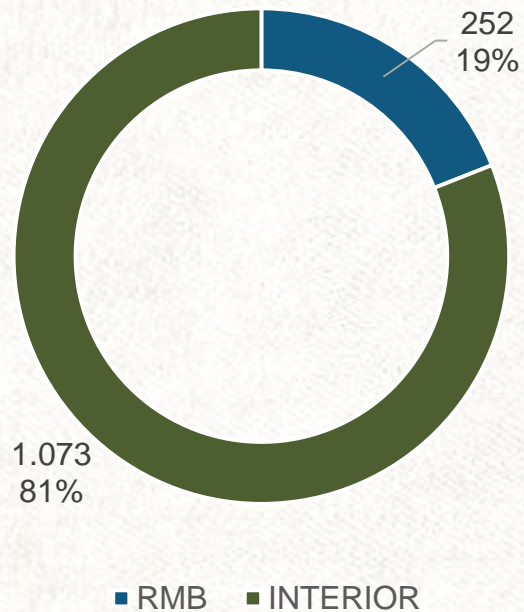
\*\*Grau de cumprimento: (sentenças/acervo)\*1000/7 – fórmula de cálculo do CNJ.



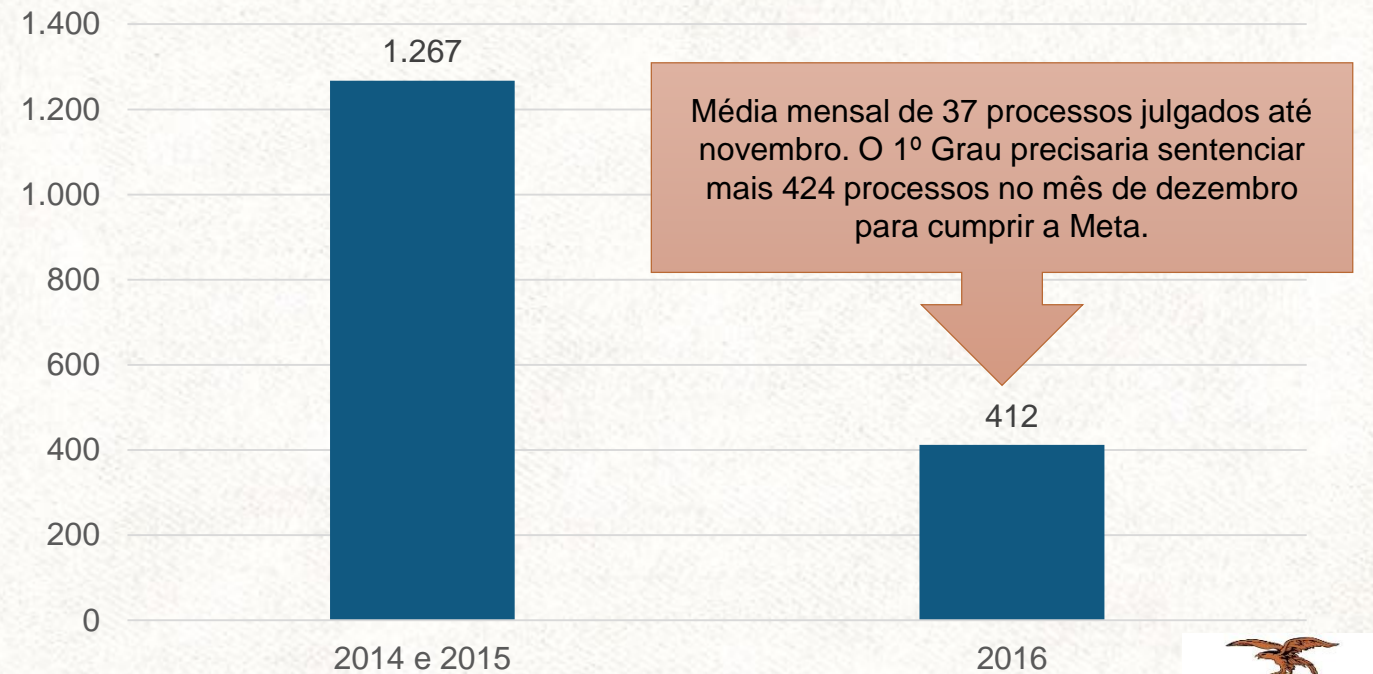


# META 4 – IMPROBIDADE – 1º GRAU

## Acervo por área – 1º Grau



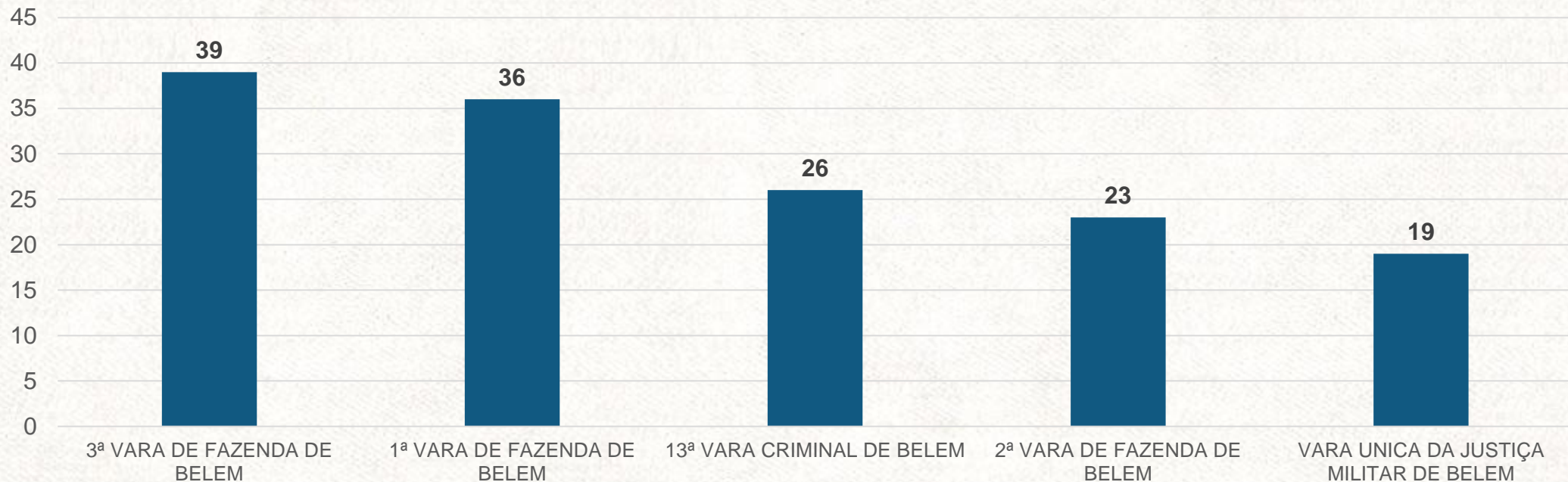
## Distribuição das sentenças no tempo – 1º Grau





# META 4 – IMPROBIDADE – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – RMB\*



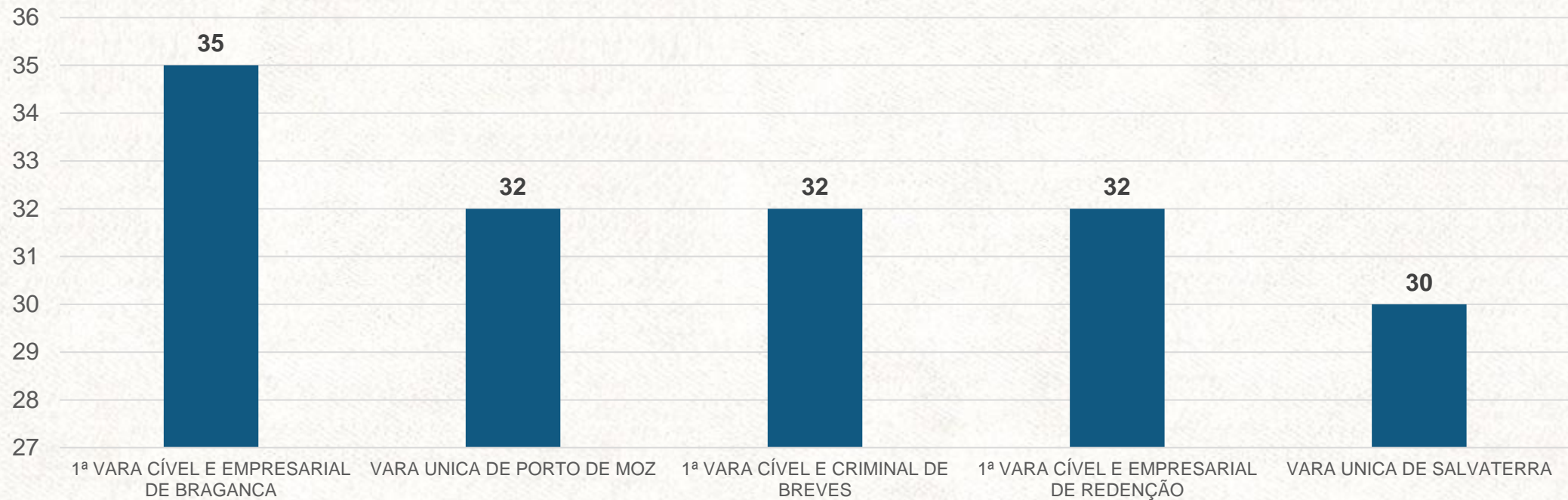
\*Processos distribuídos até 2013, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ





# META 4 – IMPROBIDADE – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – INTERIOR\*



\*Processos distribuídos até 2013, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ





# META 5 – PROCESSOS DE EXECUÇÃO

Identificar o número e a situação dos processos de execução até 31/12/2016.





# META 5 – PROCESSOS DE EXECUÇÃO

## Situação

- Em Outubro de 2016, o TJPA identificou o número e a situação dos processos de execução fiscal, execução de título judicial, extrajudicial, execução hipotecária do sistema financeiro de habitação e processos em fase de cumprimento de sentença ou decisão.
- Com isso, o TJPA atingiu grau de cumprimento de 100,00%.
- Nota: Segue em anexo documento com demonstrativo do cumprimento da referida meta (anexo I – Meta 5 de 2016 – Novembro)





# META 6 – AÇÕES COLETIVAS

Julgar, até 31/12/2016, 60% das ações coletivas distribuídas até 31/12/2013 no 1º grau, e 80% das ações coletivas distribuídas até 31/12/2014 no 2º grau.





# META 6 – AÇÕES COLETIVAS

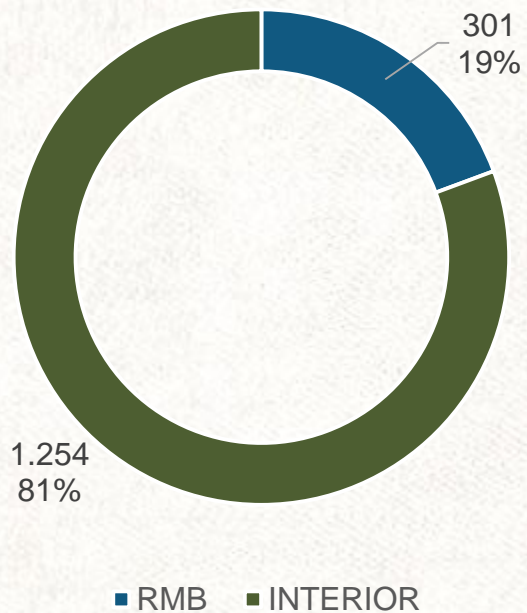
| Segmento | Acervo da Meta | Alvo        | Sentenças até Nov/2016 | Processos Pendentes de Julgamento | Grau de Julgamento* | Grau de Cumprimento** | Necessidade de Julgamento |
|----------|----------------|-------------|------------------------|-----------------------------------|---------------------|-----------------------|---------------------------|
| 1º Grau  | 3.050          | 1.830 (60%) | 1.495                  | 1.555                             | <b>49,02%</b>       | <b>81,69%</b>         | <b>335</b>                |
| 2º Grau  | 84             | 67 (80%)    | 70                     | 14                                | <b>83,33%</b>       | <b>104,16%</b>        | <b>0</b>                  |



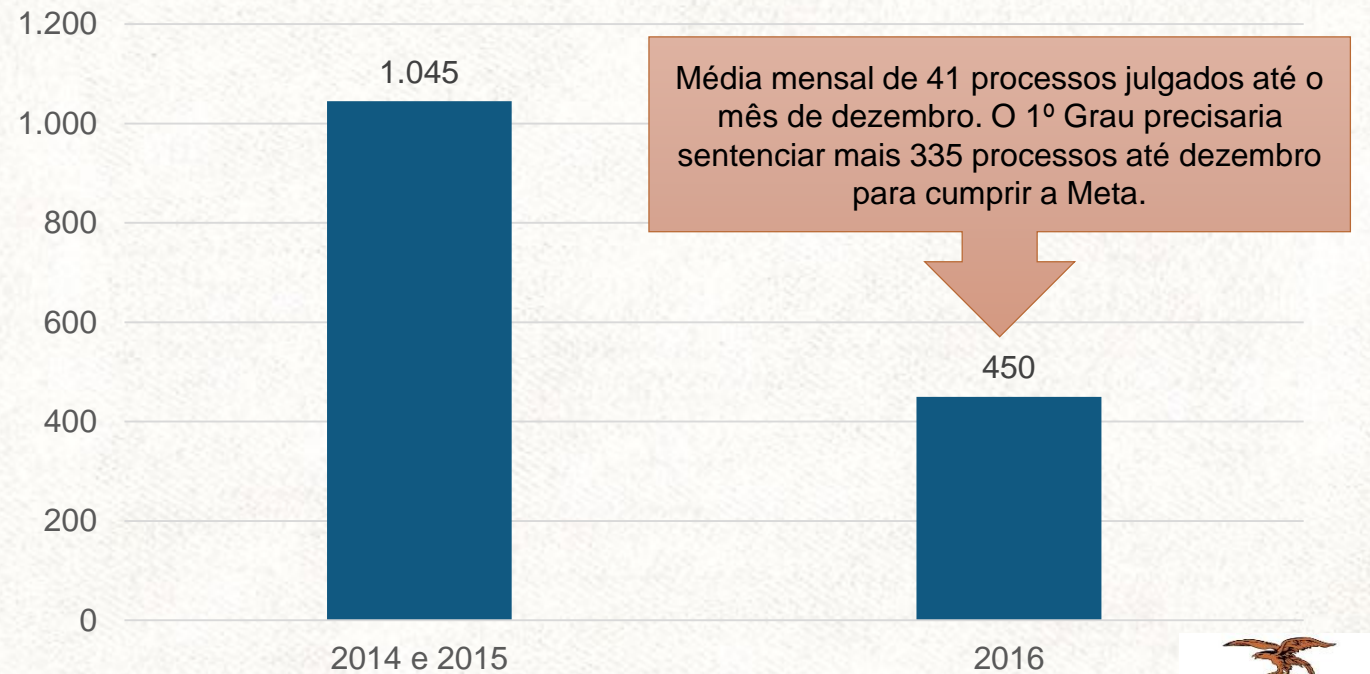


# META 6 – AÇÕES COLETIVAS – 1º GRAU

## Acervo por área – 1º Grau



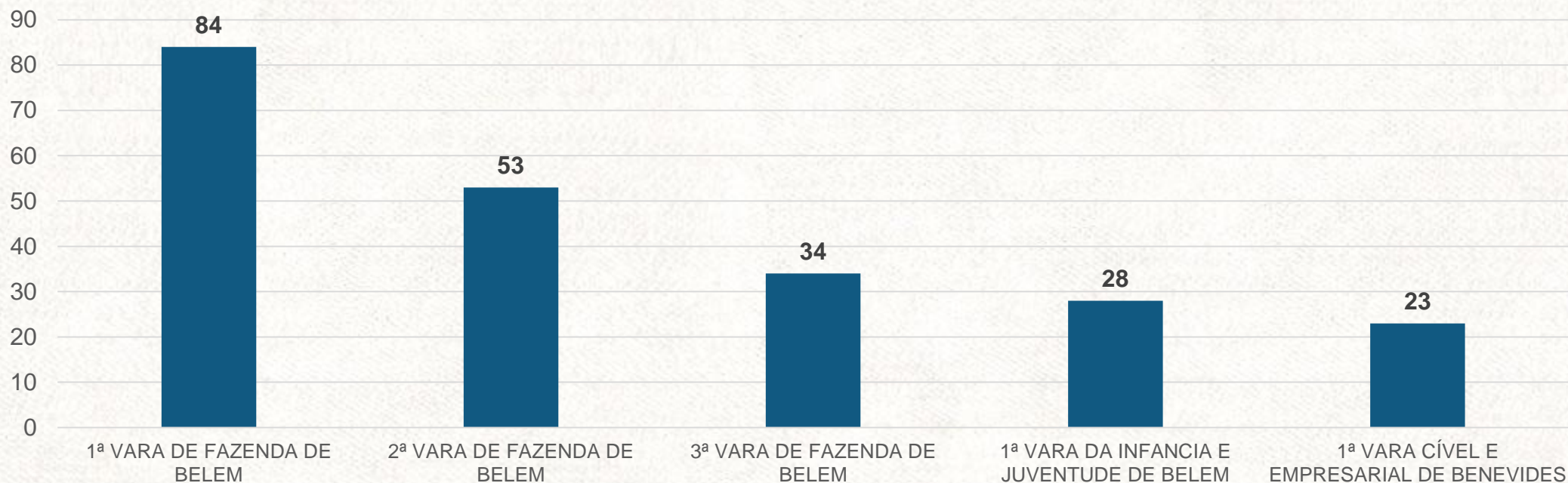
## Distribuição das sentenças no tempo – 1º Grau





# META 6 – AÇÕES COLETIVAS – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – RMB\*



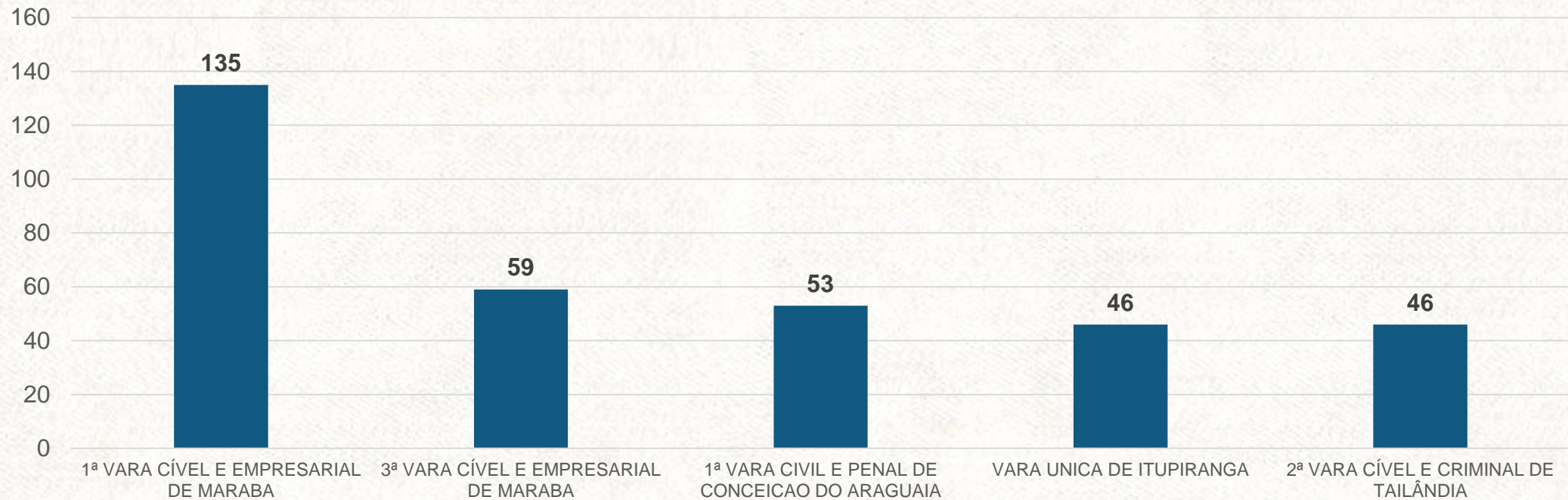
\* Processos distribuídos até 2013, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ





# META 6 – AÇÕES COLETIVAS – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – INTERIOR\*



\* Processos distribuídos até 2013, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ





# META 7 – RECURSOS REPETITIVOS E GRANDES LITIGANTES

Priorizar o julgamento dos processos dos maiores litigantes e dos recursos repetitivos.





# META 7 - RESULTADO

| REQUISITO A SER ATENDIDO   | SITUAÇÃO EM NOVEMBRO DE 2016 |         |                |                           |
|--|------------------------------|---------|----------------|---------------------------|
|  | 1º Grau                      | 2º Grau | Turma Recursal | Juizes de Execução Fiscal |
| O tribunal identificou o quantitativo, por tema, de processos suspensos na instância aguardando pronunciamento definitivo do STJ em recurso especial repetitivo (§§1º e 2º do artigo 543-C do CPC e inciso VIII do artigo 7º da Resolução CNJ nº 235/2016)?                | SIM                          | SIM     | SIM            | SIM                       |
| O tribunal monitorou o quantitativo, por tema, de processos que saíram de suspensão na instância após trânsito em julgado de acórdão do STJ em recurso especial paradigma (incisos I ou II do §7º do artigo 543-C do CPC)?   | SIM                          | SIM     | SIM            | SIM                       |
| O tribunal monitorou o tempo decorrido entre o trânsito em julgado do acórdão do STJ em recurso especial paradigma e o exame dos processos suspensos na instância (incisos I ou II do §7º do artigo 543-C do CPC e inciso VIII do artigo 7º da Resolução CNJ nº 235/2016)? | SIM                          | SIM     | SIM            | SIM                       |





# META 7 - RESULTADO

| REQUISITO A SER ATENDIDO   | SITUAÇÃO EM NOVEMBRO DE 2016 |         |                |                           |
|--|------------------------------|---------|----------------|---------------------------|
|  | 1º Grau                      | 2º Grau | Turma Recursal | Juizes de Execução Fiscal |
| O tribunal identificou o quantitativo, por tema, de processos sobrestados na instância aguardando pronunciamento definitivo do STF em recurso extraordinário paradigma (§1º do artigo 543-B do CPC e inciso VIII do artigo 7º da Resolução CNJ nº 235/2016)? | SIM                          | SIM     | SIM            | SIM                       |
| O tribunal monitorou o quantitativo, por tema, de processos que saíram de sobrestamento na instância após trânsito em julgado de acórdão do STF em recurso extraordinário paradigma (§3º do artigo 543-B do CPC)?  | SIM                          | SIM     | SIM            | SIM                       |





# META 7 - RESULTADO

| REQUISITO A SER ATENDIDO   | SITUAÇÃO EM NOVEMBRO DE 2016 |         |                |                           |
|--|------------------------------|---------|----------------|---------------------------|
|  | 1º Grau                      | 2º Grau | Turma Recursal | Juizes de Execução Fiscal |
| O tribunal monitorou o tempo decorrido entre o trânsito em julgado do acórdão do STF em recurso extraordinário paradigma e o exame dos processos suspensos na instância (§3º do artigo 543-B do CPC e inciso VIII do artigo 7º da Resolução 235/2016)? | SIM                          | SIM     | SIM            | SIM                       |
| O sistema de controle de processos utilizado pelo tribunal permite o controle estatístico e registra o sobrestamento /suspensão de processos com a identificação do tema de repercussão geral ou recurso repetitivo?                                   | SIM                          | SIM     | SIM            | SIM                       |





# META 7 – GRAU DE CUMPRIMENTO

Com a entrega, por parte da Secretária de Informática, de solução que possibilita a vinculação do assunto do processo a possíveis Temas (item novo incorporado ao sistema LIBRA) tratados na Cortes superiores (STF ou STJ), foi possível ao TJPA passar a controlar estatisticamente o número de processos sobrestados/suspensos por repercussão geral ou recursos repetitivos, tanto no 1º, quanto no 2º grau de jurisdição, cumprindo integralmente a Meta 7 de 2016.





# META 8 – JUSTIÇA RESTAURATIVA

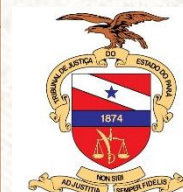
Implementar projeto com equipe capacitada para oferecer práticas de Justiça Restaurativa implantando ou qualificando pelo menos uma unidade para esse fim até 31/12/2016.





# META 8 – RESULTADO – NOVEMBRO DE 2016

| <b>REQUISITO A SER ATENDIDO</b>   | <b>SITUAÇÃO EM NOVEMBRO DE 2016</b> | <b>UNIDADES PARTICIPANTES</b>                               |
|---|-------------------------------------|---|
| O tribunal instituiu formalmente programa para realização de procedimento de Justiça Restaurativa?  | SIM                                 | Instituídos através da Portaria 5821/2016-GP                |
| O tribunal destinou espaço físico adequado para o atendimento restaurativo, diretamente ou por meio de parcerias, de forma adequada e segura para receber a vítima, o ofensor e as suas comunidades de referência, além de representantes da sociedade? | SIM                                 | Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém |
| O Tribunal disponibiliza, direta ou indiretamente, as condições materiais para a realização do procedimento de Justiça Restaurativa?  | SIM                                 | Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém |
| O Tribunal disponibiliza recursos humanos para a realização do procedimento de Justiça Restaurativa?  | SIM                                 | Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém |





# META 8 – RESULTADO – NOVEMBRO DE 2016

| <b>REQUISITO A SER ATENDIDO</b>  | <b>SITUAÇÃO EM NOVEMBRO DE 2016</b> | <b>UNIDADES PARTICIPANTES</b>                               |
|--|-------------------------------------|---|
| O Tribunal disponibiliza ações de capacitação, treinamento e aperfeiçoamento em Justiça Restaurativa, para desenvolver as competências profissionais requeridas no procedimento de Justiça Restaurativa? | SIM                                 | Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém |
| O procedimento de Justiça Restaurativa promove encontros entre as partes (vítima e agressor), de modo a incentivar a reparação do dano e o resgate das relações sociais e afetivas?                      | SIM                                 | Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém |
| O procedimento de Justiça Restaurativa do Tribunal oferece atendimento para as pessoas indiretamente atingidas (familiares das vítimas, familiares dos ofensores e comunidades, etc)?                    | SIM                                 | Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém |





# META 8 – JUSTIÇA RESTAURATIVA

## Resultado Final

- Pelas respostas apuradas acima, originadas da CEIJ, 4ª VEIJ- Belém, 5ª Vara Cível e Empresarial de Santarém, e também a publicação da Portaria 5821/2016-GP, que instituiu formalmente o programa de Justiça Restaurativa no âmbito do Poder Judiciário estadual, o TJPA cumpriu 100% da Meta estabelecida pelo CNJ.





# METAS 2016 – RESUMO

## META 1

- Grau de Cumprimento igual a 90,16% (Meta não cumprida)

## META 2

- Grau de Cumprimento do 1º Grau igual a 87,84% (Meta não cumprida)
- Grau de Cumprimento do 2º Grau igual a 98,03% (Meta não cumprida)
- Grau de Cumprimento dos Juizados Especiais igual a 85,18% (Meta não cumprida)
- Grau de Cumprimento das Turmas Recursais igual a 97,70% (Meta não cumprida)

## META 3

- Grau de Cumprimento igual a 116,40% (Meta cumprida)

## META 4

- Grau de Cumprimento igual a 82,69% (Meta não cumprida)

## META 5

- Grau de Cumprimento igual a 100,00% (Meta cumprida)

## META 6

- Grau de Cumprimento igual a 81,69% (Meta não cumprida)

## META 7

- Grau de Cumprimento igual a 100,00% (Meta cumprida)

## META 8

- Grau de Cumprimento igual a 100,00% (Meta cumprida)





# METAS 2016

## TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO PARÁ

