

# **METAS NACIONAIS 2016**

**SECRETARIA DE PLANEJAMENTO, COORDENAÇÃO E FINANÇAS  
DEPARTAMENTO DE PLANEJAMENTO, GESTÃO E ESTATÍSTICA  
COORDENADORIA DE CONTROLE DE PLANEJAMENTO**

**OUTUBRO DE 2016  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO PARÁ**



# META 1 - PRODUTIVIDADE

Julgar quantidade maior de processos de conhecimento do que os distribuídos no ano corrente



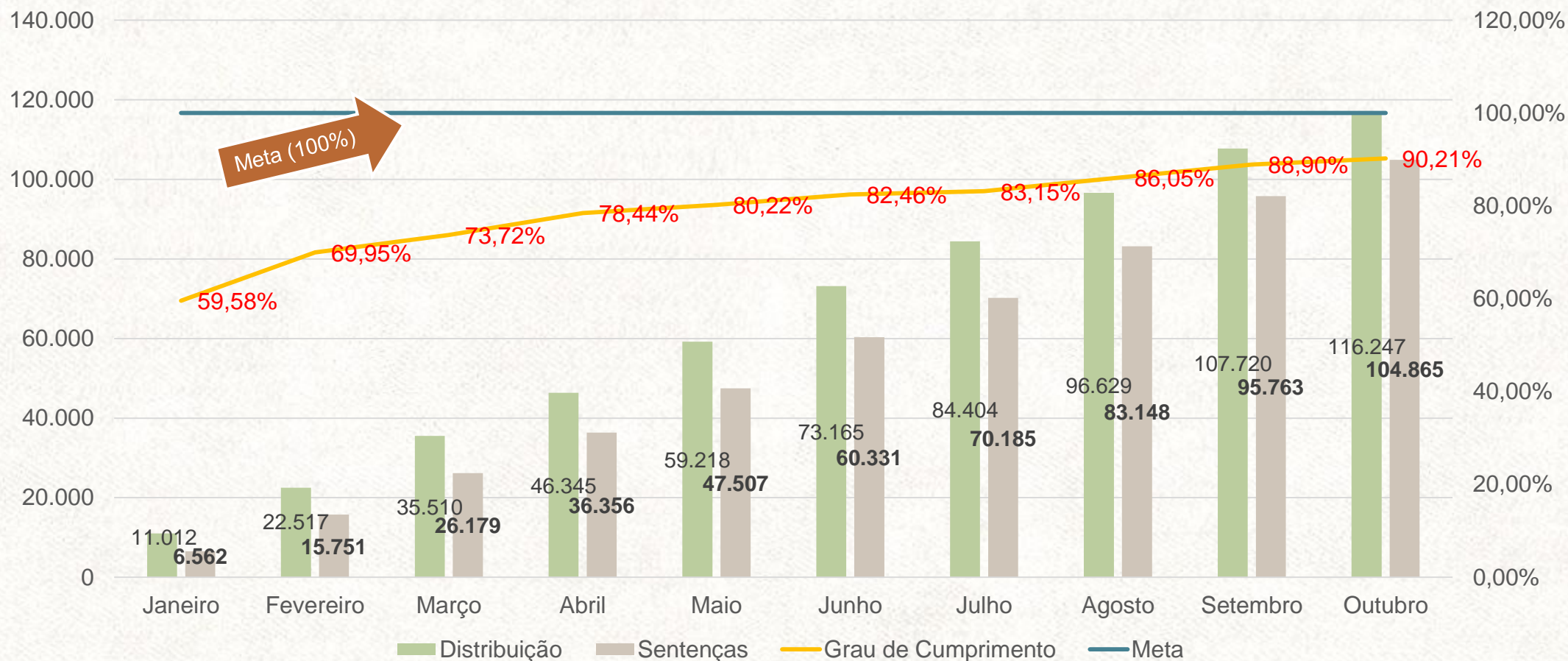
# META 1 - PRODUTIVIDADE

Segmento	Distribuição	Sentenças	Grau de Cumprimento
Juizados Especiais	29.875	29.623	99,15%
2º Grau	22.492	19.067	84,77%
1º Grau	116.247	104.865	90,21%
Turma Recursal	5.183	4.053	78,18%
<b>TJPA</b>	<b>173.797</b>	<b>157.608</b>	<b>90,68%</b>



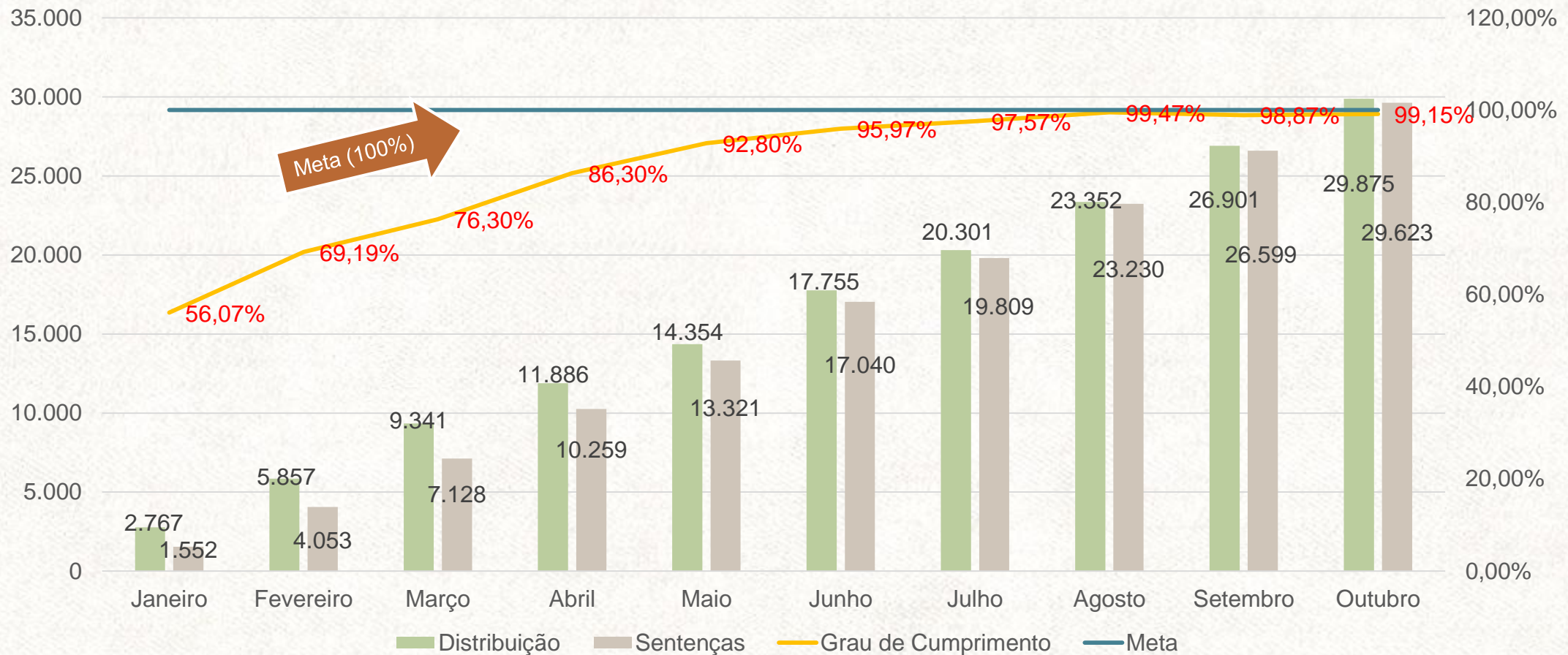
# META 1

## 1º GRAU – EVOLUÇÃO (DADOS ACUMULADOS)



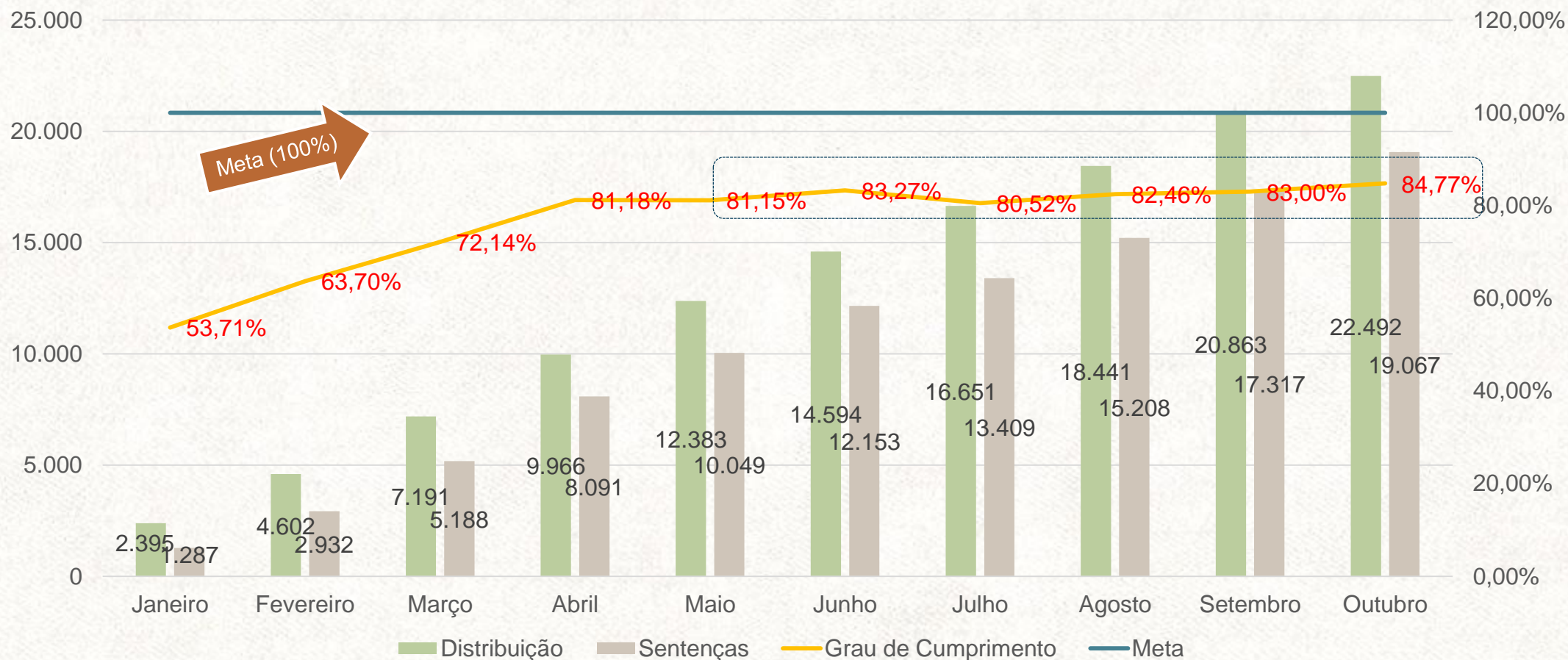
# META 1

## JUIZADOS – EVOLUÇÃO (DADOS ACUMULADOS)



# META 1

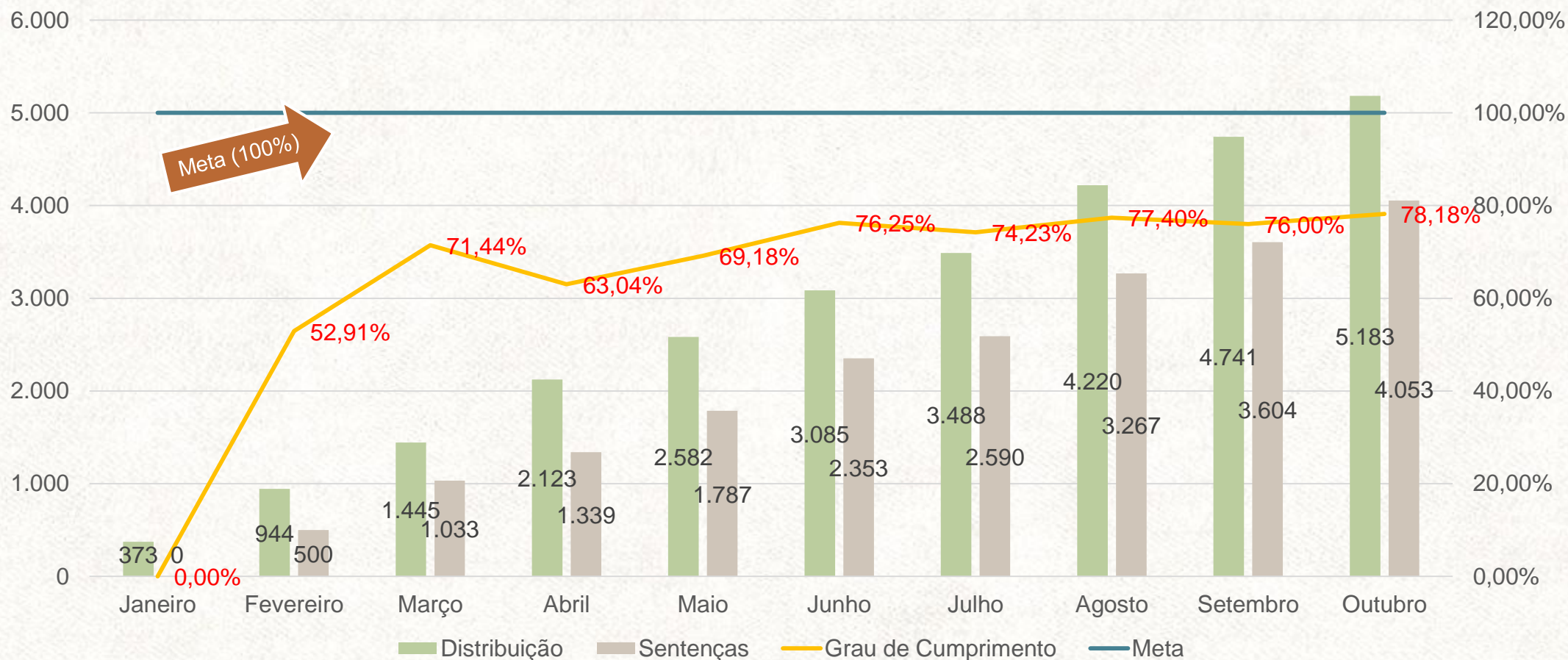
## 2º GRAU – EVOLUÇÃO (DADOS ACUMULADOS)



# META 1

## TURMA RECURSAL

### EVOLUÇÃO (DADOS ACUMULADOS)



# META 2 - CELERIDADE

Identificar e Julgar, até 31/12/2016, pelo menos 80% dos processos distribuídos até 31/12/2012 no 1º grau, e até 31/12/2013 no 2º grau, e 100% dos processos distribuídos até 31/12/2013 nos Juizados Especiais e nas Turmas Recursais Estaduais.





# META 2 - CELERIDADE

Segmento	Acervo da Meta	Alvo	Sentenças até Out/2016	Processos Pendentes de Julgamento	Grau de Julgamento *	Grau de Cumprimento**	Necessidade de Julgamento
1º Grau	338.901	271.120 (80%)	236.393	102.508	<b>69,75%</b>	<b>87,19%</b>	<b>34.727</b>
2º Grau	25.447	20.358 (80%)	19.806	5.641	<b>77,83%</b>	<b>97,29%</b>	<b>552</b>
Juizados Especiais	37.802	37.802 (100%)	32.023	5.779	<b>84,71%</b>	<b>84,71%</b>	<b>5.779</b>
Turmas Recursais	87	87 (100%)	85	2	<b>97,70%</b>	<b>97,70%</b>	<b>2</b>

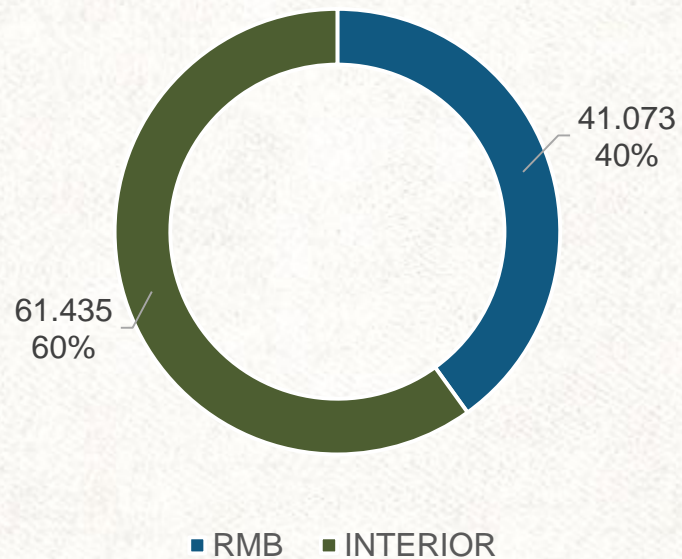
\*Grau de julgamento: sentenças/acervo

\*\*Grau de cumprimento: (sentenças/acervo)\*1000/7 – fórmula de cálculo do CNJ.

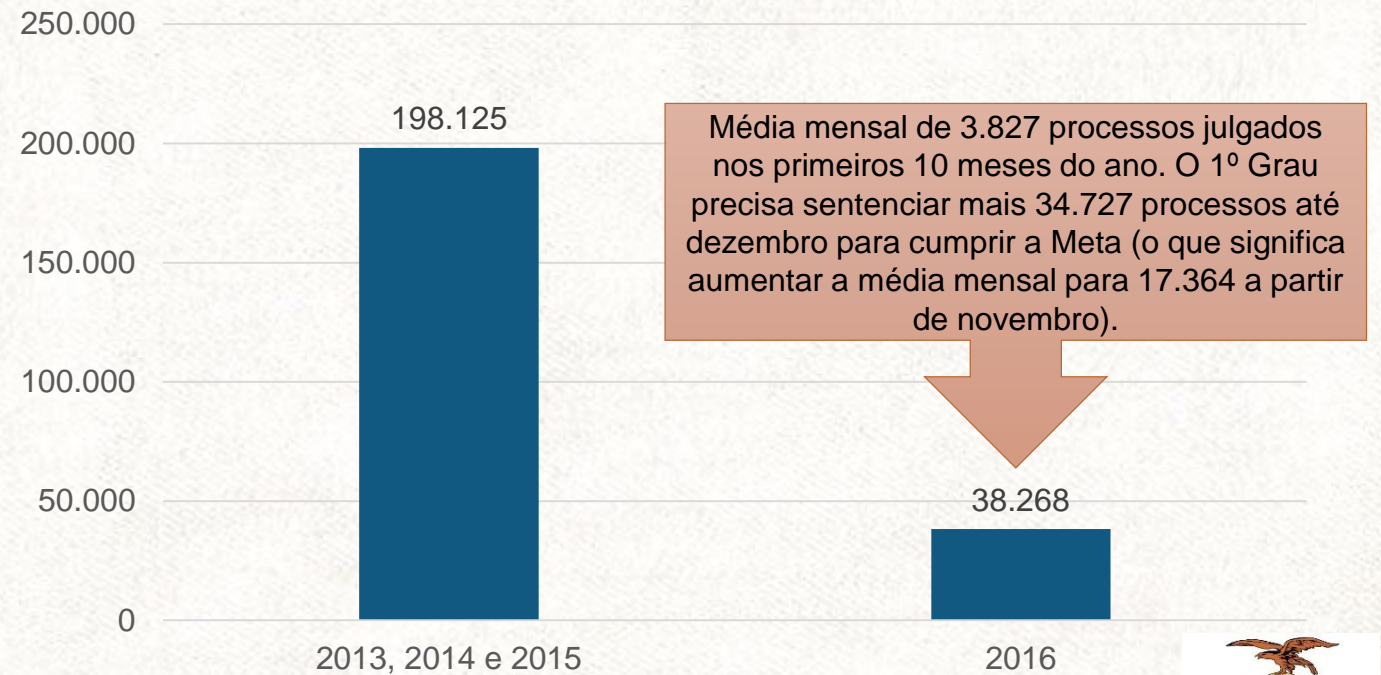


# META 2 – CELERIDADE – 1º GRAU

## Processos pendentes por região 1º Grau

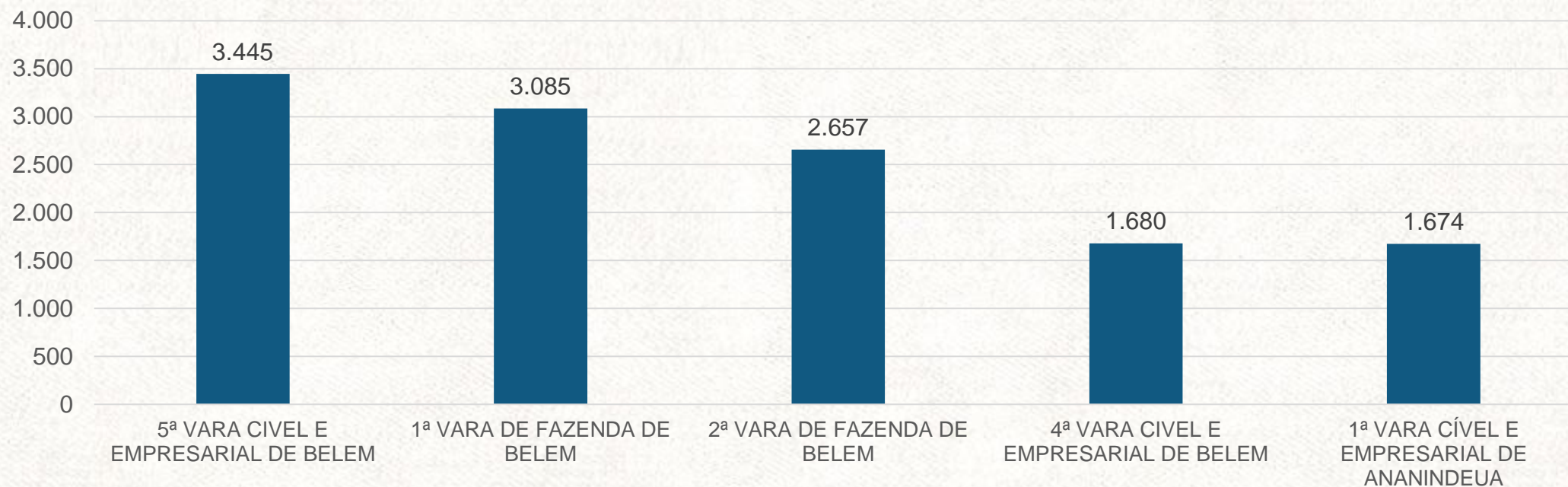


## Distribuição das sentenças no tempo – 1º Grau



# META 2 – CELERIDADE – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes\* – RMB

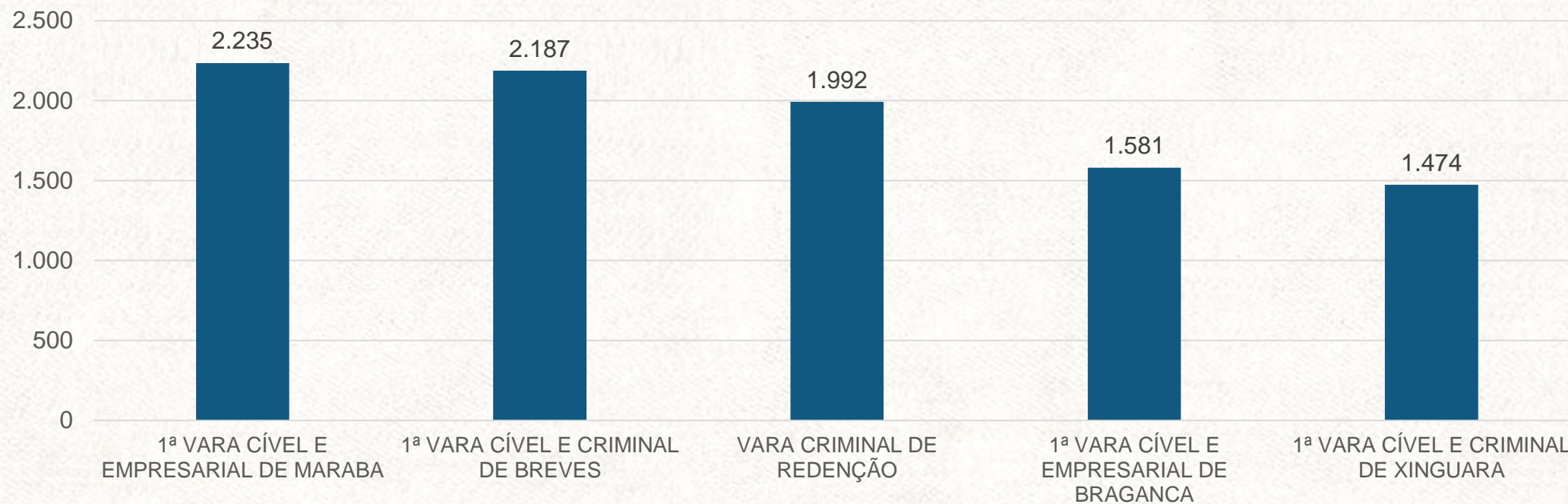


\* Processos distribuídos até 2012, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ



# META 2 – CELERIDADE – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes\* – INTERIOR

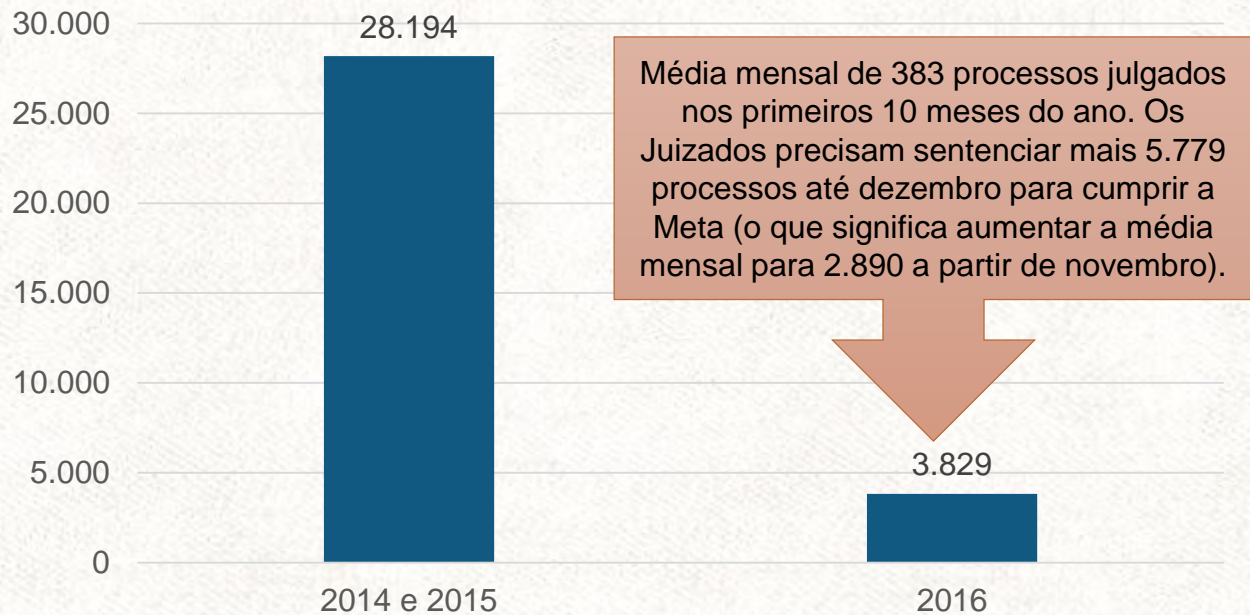


\*Processos distribuídos até 2012, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ

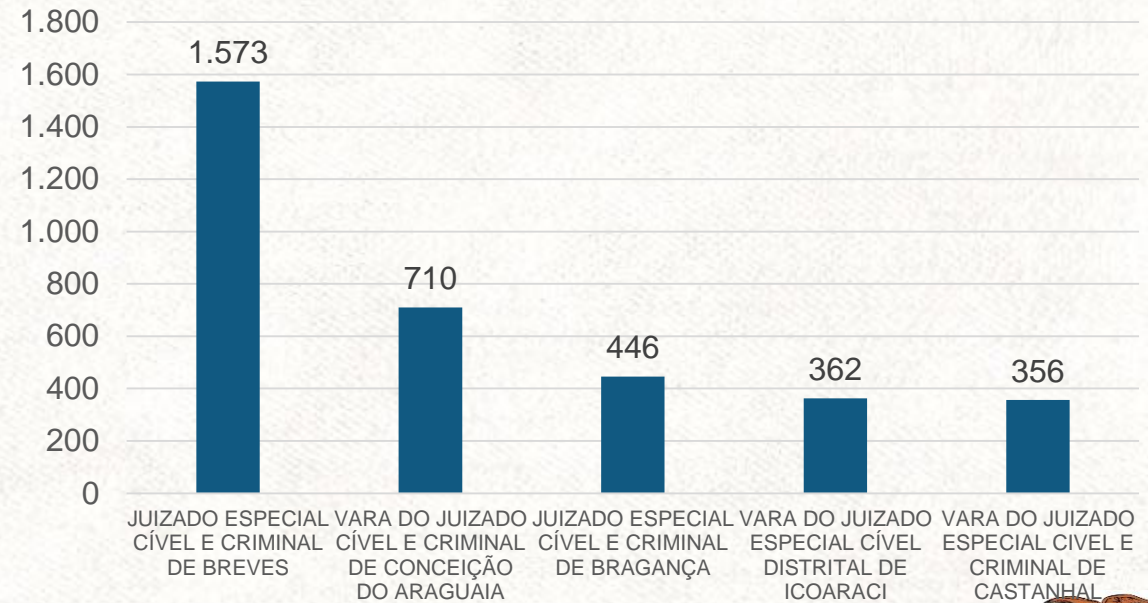


# META 2 – CELERIDADE - JUIZADOS

## Distribuição das sentenças no tempo – Juizados Especiais



## Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – JUIZADOS\*



# META 3 – CONCILIAÇÃO

Aumentar os casos resolvidos por conciliação em relação ao ano anterior e aumentar o número de CEJUSCs.



# META 3 – CONCILIAÇÃO – RESULTADO 2015

No segmento Cejusc estão sendo considerados apenas os acordos pré-processuais. A distribuição dos Cejusc não é considerada para fins de cálculo da Meta. Entenda-se distribuição como o recebimento de processos das unidades judiciais existentes.

SEGMENTO	DISTRIBUIÇÃO 2015	SOMA DOS ACORDOS HOMOLOGADOS	ACORDOS X DISTRIBUIÇÃO
1º GRAU	138.224	17.377	12,57%
2º GRAU	22.713	5	0,02%
JUIZADOS	26.399	8.464	32,06%
CEJUSCs	5.125	1.455	55,67%
<b>TJPA</b>	<b>187.336</b>	<b>27.301</b>	<b>14,57%</b>

Esse percentual representa a Meta para 2016, quando o TJPA deverá ultrapassar o resultado de 2015.



# META 3 – CONCILIAÇÃO – RESULTADO 2016

## OUTUBRO DE 2016

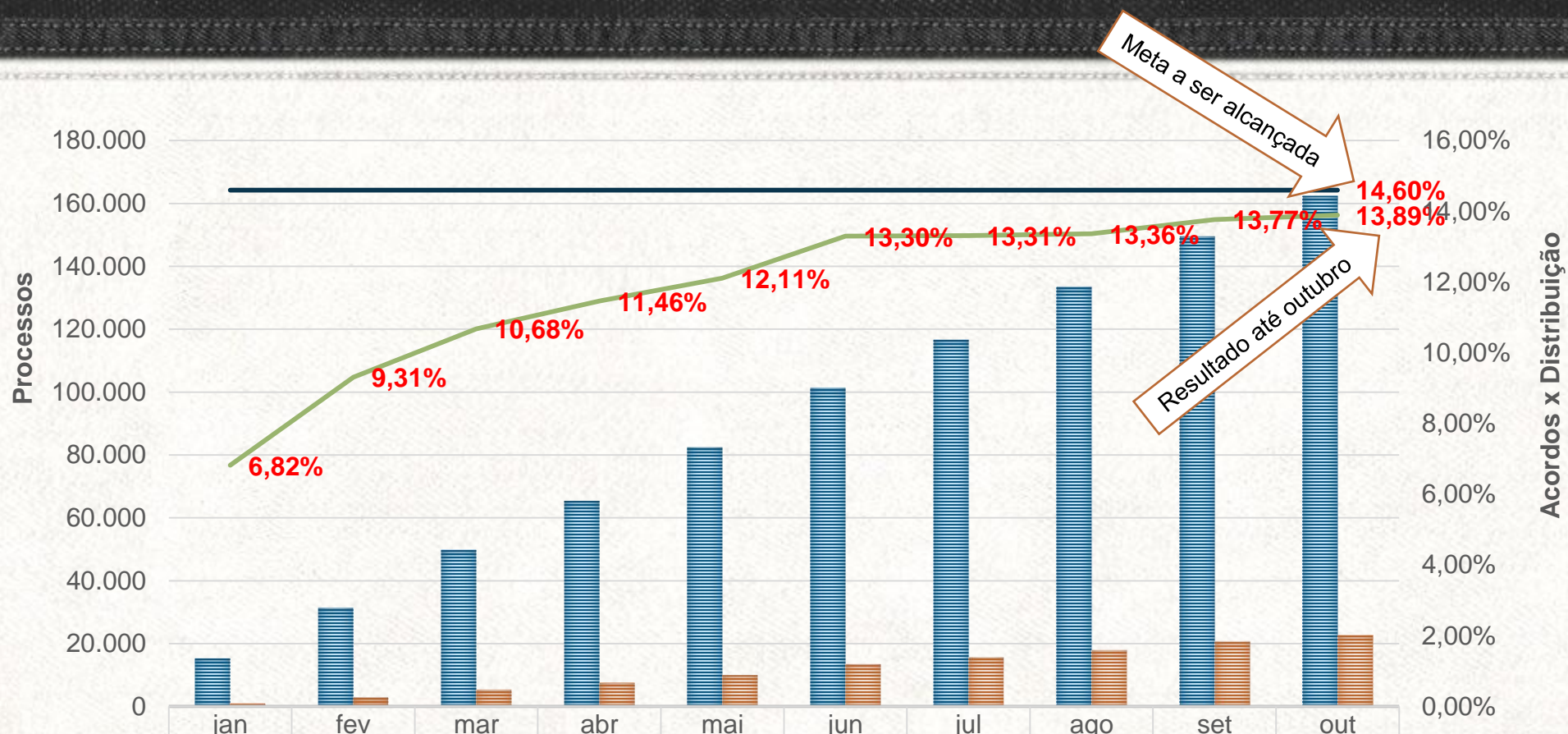
SEGMENTO	DISTRIBUIÇÃO 2016	SOMA DOS ACORDOS HOMOLOGADOS	ACORDOS X DISTRIBUIÇÃO
1º GRAU	110.582	13.512	12,22%
2º GRAU	22.422	2	0,01%
JUIZADOS	29.384	6.271	21,34%
CEJUSCs	3.087	2.769	89,70%
<b>TJPA</b>	<b>162.388</b>	<b>22.554</b>	<b>13,89%</b>

Esse percentual encontra-se abaixo do resultado de 2015, que foi de 14,57%, configurando situação de não cumprimento da meta até o mês de outubro.





# META 3 – CONCILIAÇÃO – RESULTADO 2016 - ACUMULADO



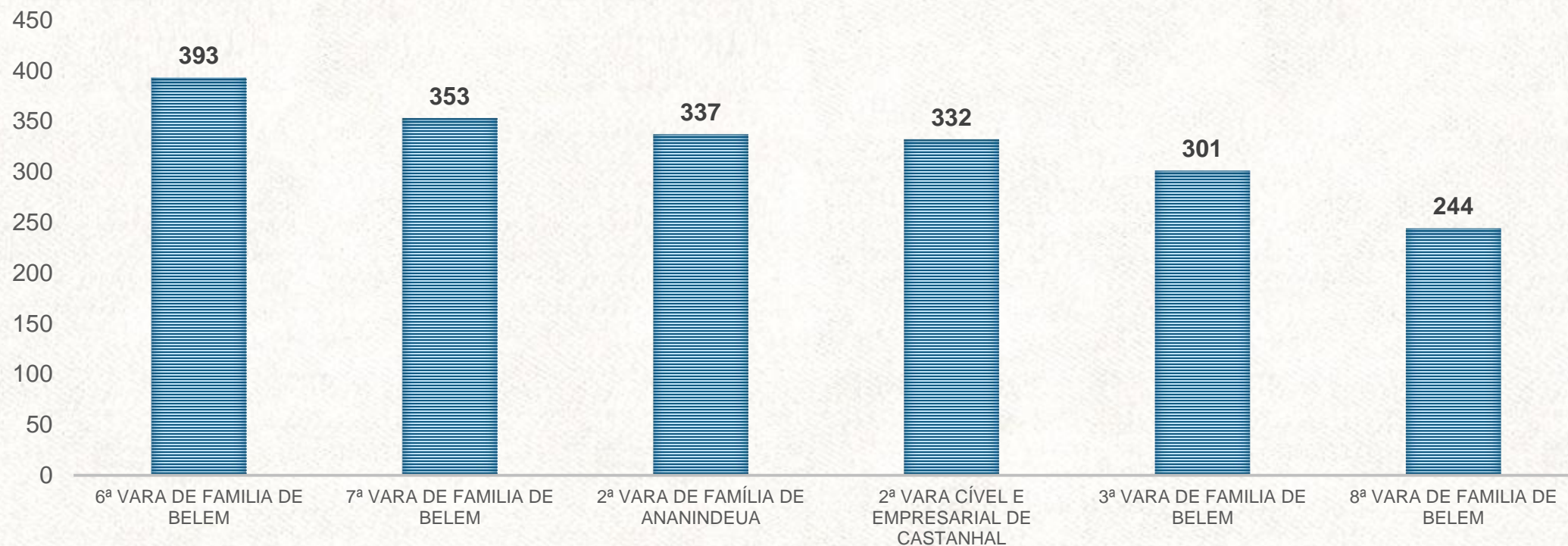
	jan	fev	mar	abr	mai	jun	jul	ago	set	out
Distribuição	15.308	31.452	49.875	65.419	82.527	101.422	116.661	133.504	149.548	162.388
Acordos	1.044	2.929	5.325	7.497	9.991	13.486	15.530	17.842	20.588	22.554
AcordosxDistribuição	6,82%	9,31%	10,68%	11,46%	12,11%	13,30%	13,31%	13,36%	13,77%	13,89%
RESULTADO 2015	14,60%	14,60%	14,60%	14,60%	14,60%	14,60%	14,60%	14,60%	14,60%	14,60%



# META 3 – CONCILIAÇÃO – OUTUBRO DE 2016

## MAIORES CONCILIADORES - RMB

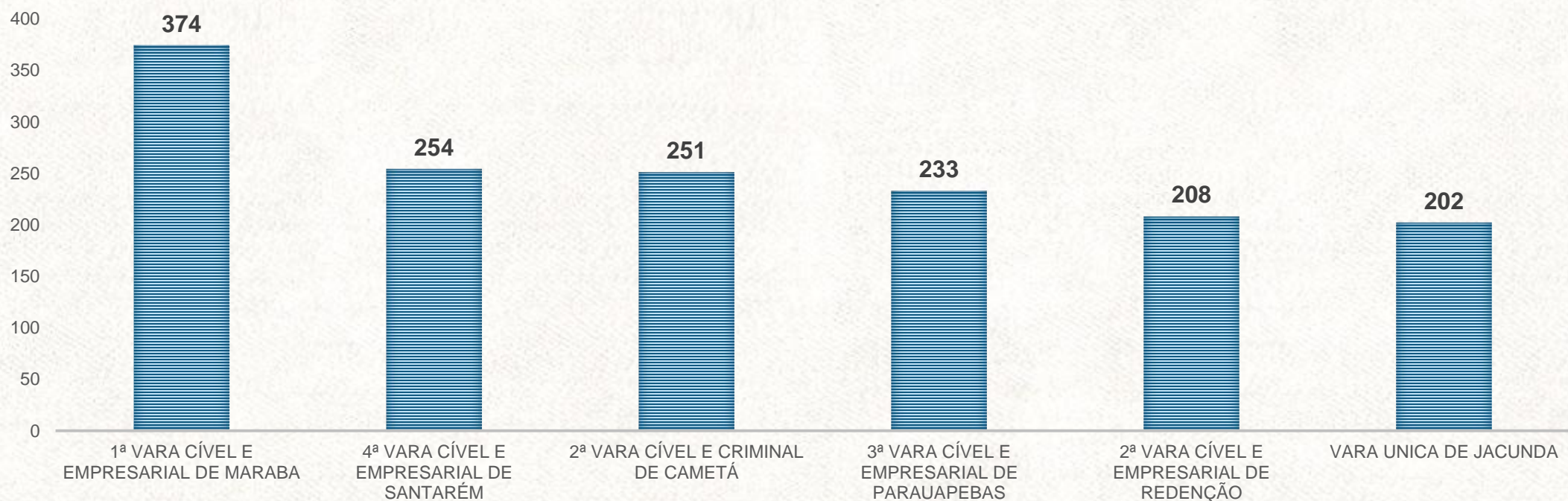
UNIDADES COM MAIORES QUANTIDADES DE CONCILIAÇÕES REALIZADAS ATÉ OUTUBRO - RMB



# META 3 – CONCILIAÇÃO – OUTUBRO DE 2016

## MAIORES CONCILIADORES - INTERIOR

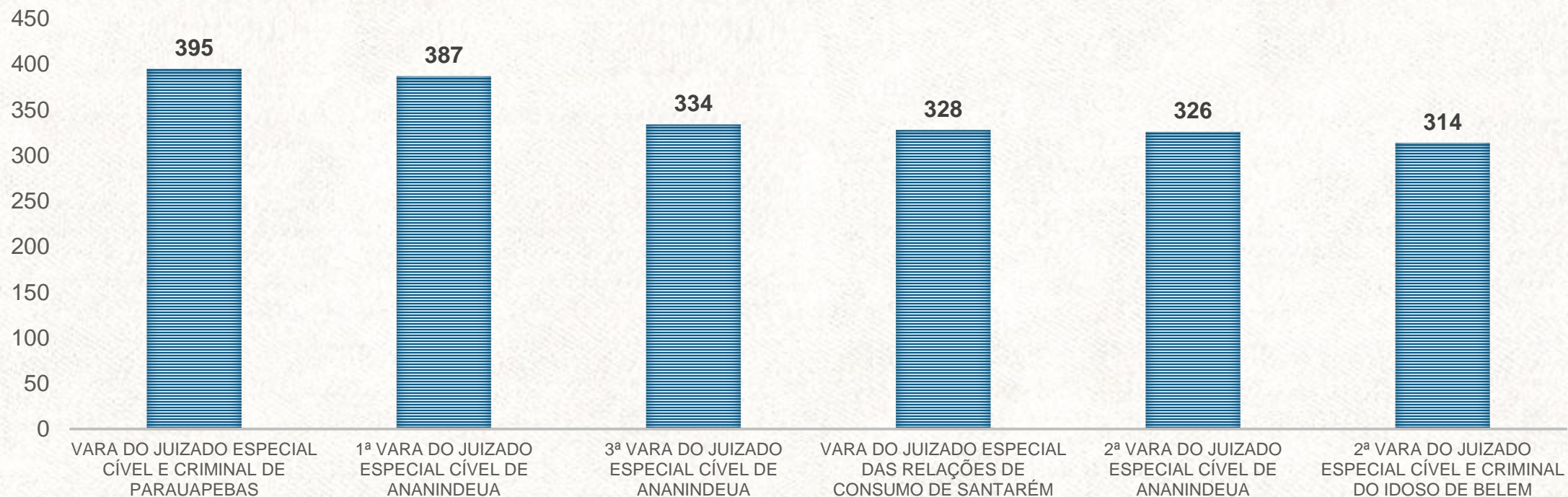
UNIDADES COM MAIORES QUANTIDADES DE CONCILIAÇÕES REALIZADAS ATÉ OUTUBRO - INTERIOR



# META 3 – CONCILIAÇÃO – OUTUBRO DE 2016

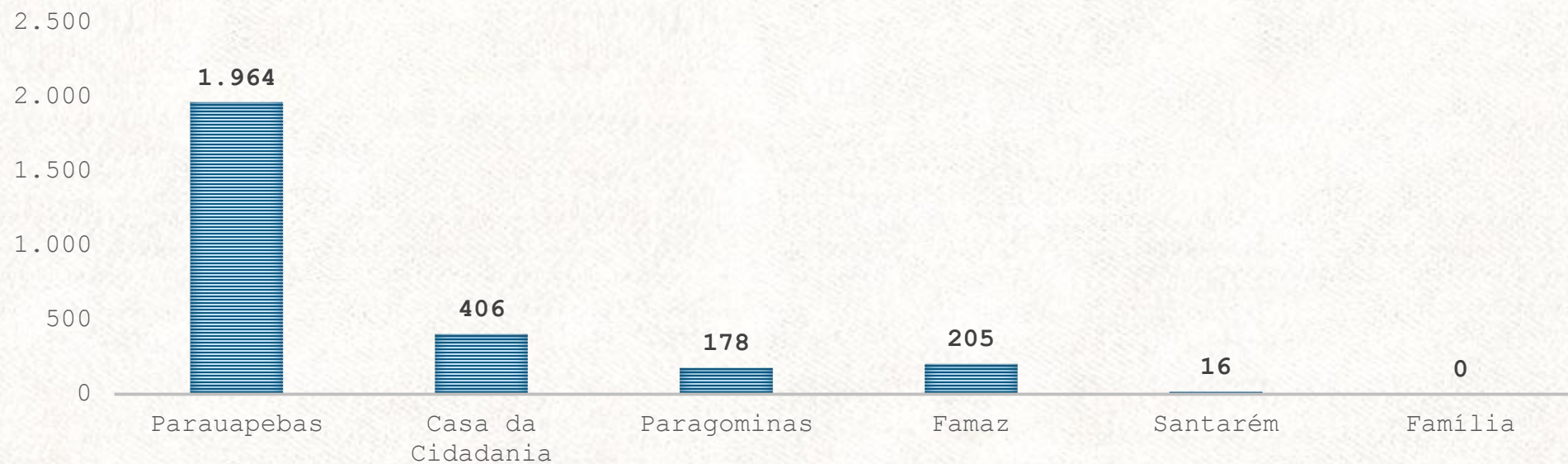
## JUIZADOS ESPECIAIS

UNIDADES COM MAIORES QUANTIDADES DE CONCILIAÇÕES REALIZADAS ATÉ OUTUBRO – JUIZADOS ESPECIAIS



# META 3 – CONCILIAÇÃO – OUTUBRO DE 2016 CEJUSC'S

UNIDADES QUE ENCERRARAM O MAIOR NÚMERO DE CASOS PRÉ-PROCESSUAIS  
ATÉ OUTUBRO DE 2016\*



\*Apenas esses são contabilizados para fins de meta



# META 4 - IMPROBIDADE

Identificar e julgar, até 31/12/2016, 70% das ações de improbidade administrativa e das ações penais relacionadas a crimes contra a administração pública distribuídas até 31/12/2013.



# META 4 – IMPROBIDADE – OUTUBRO DE 2016

Segmento	Acervo da Meta	Alvo	Sentenças até Out/2016	Processos Pendentes de Julgamento	Grau de Julgamento*	Grau de Cumprimento**	Necessidade de Julgamento
1º Grau	3.005	2.104 (70%)	1.645	1.360	<b>54,74%</b>	<b>78,21%</b>	<b>459</b>
2º Grau	190	133 (70%)	163	27	<b>85,79%</b>	<b>122,56%</b>	<b>0</b>
Juizados Especiais	8	5 (70%)	8	0	<b>100,00%</b>	<b>142,85%</b>	<b>0</b>
<b>TJPA</b>	<b>3.203</b>	<b>2.242</b>	<b>1.816</b>	<b>1.387</b>	<b>56,70%</b>	<b>81,00%</b>	<b>459</b>

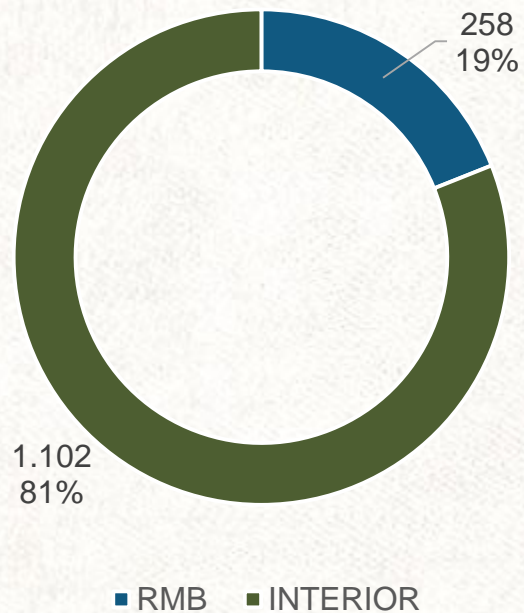
\*Grau de julgamento: sentenças/acervo

\*\*Grau de cumprimento: (sentenças/acervo)\*1000/7 – fórmula de cálculo do CNJ.

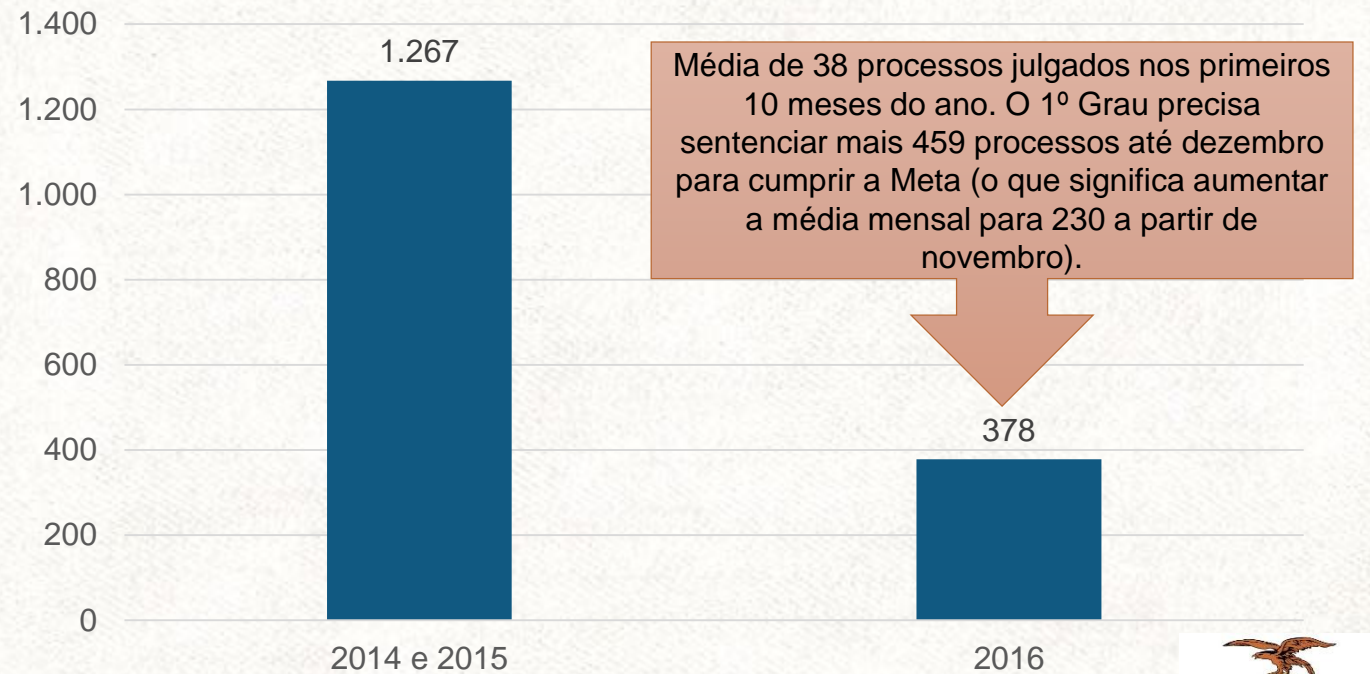


# META 4 – IMPROBIDADE – 1º GRAU

## Acervo por área – 1º Grau



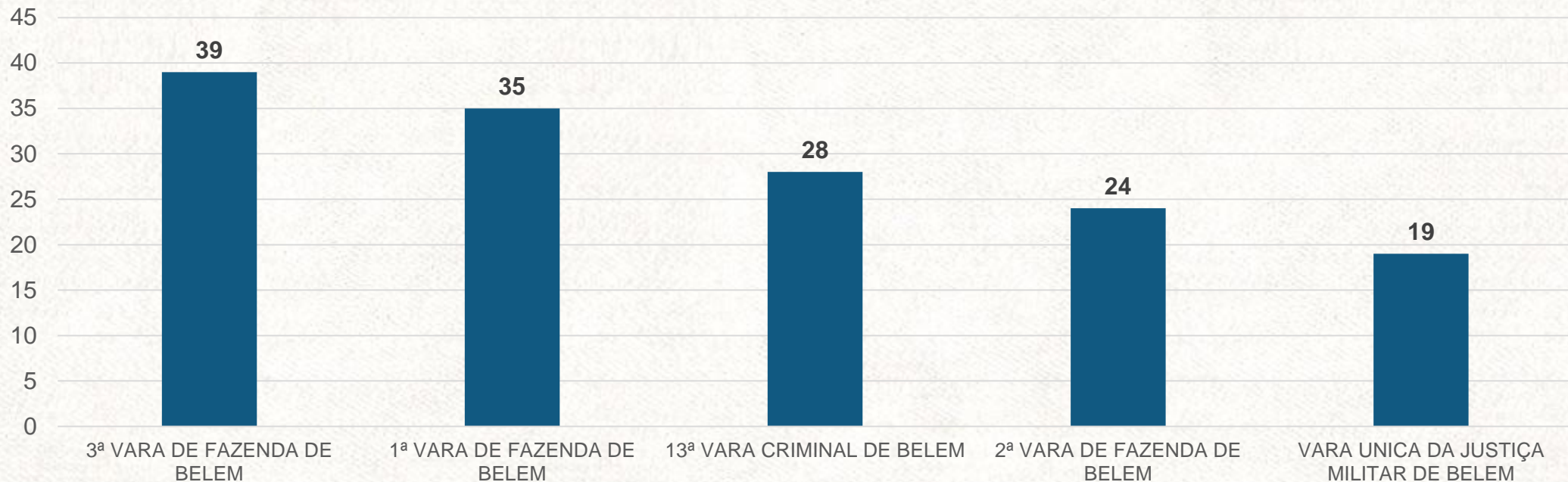
## Distribuição das sentenças no tempo – 1º Grau





# META 4 – IMPROBIDADE – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – RMB\*

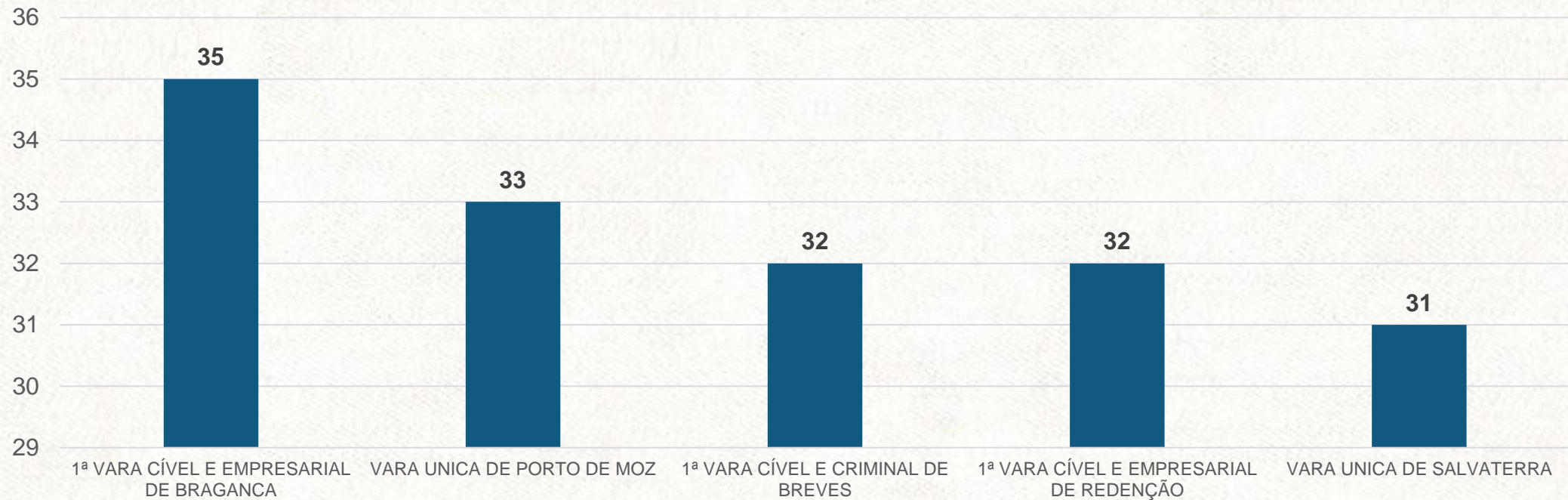


\* Processos distribuídos até 2013, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ



# META 4 – IMPROBIDADE – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – INTERIOR\*



\*Processos distribuídos até 2013, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ



# META 5 – PROCESSOS DE EXECUÇÃO

Identificar o número e a situação dos processos de execução até 31/12/2016.



# META 5 – PROCESSOS DE EXECUÇÃO

## Situação

- Em Outubro de 2016, o TJPA identificou o número e a situação dos processos de execução fiscal, execução de título judicial, extrajudicial, execução hipotecária do sistema financeiro de habitação e processos em fase de cumprimento de sentença ou decisão.
- Com isso, o TJPA atingiu grau de cumprimento de 100,00%.
- Nota: Segue em anexo documento com demonstrativo do cumprimento da referida meta (anexo I – Meta 5 de 2016 - Outubro)



# META 6 – AÇÕES COLETIVAS

Julgar, até 31/12/2016, 60% das ações coletivas distribuídas até 31/12/2013 no 1º grau, e 80% das ações coletivas distribuídas até 31/12/2014 no 2º grau.



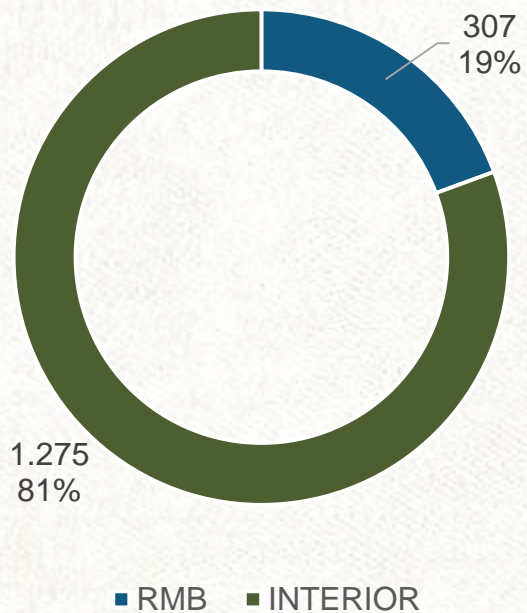
# META 6 – AÇÕES COLETIVAS

Segmento	Acervo da Meta	Alvo	Sentenças até Out/2016	Processos Pendentes de Julgamento	Grau de Julgamento*	Grau de Cumprimento**	Necessidade de Julgamento
1º Grau	3.056	1.834 (60%)	1.474	1.582	<b>48,23%</b>	<b>80,38%</b>	<b>360</b>
2º Grau	82	66 (80%)	74	8	<b>90,24%</b>	<b>150,41%</b>	<b>0</b>

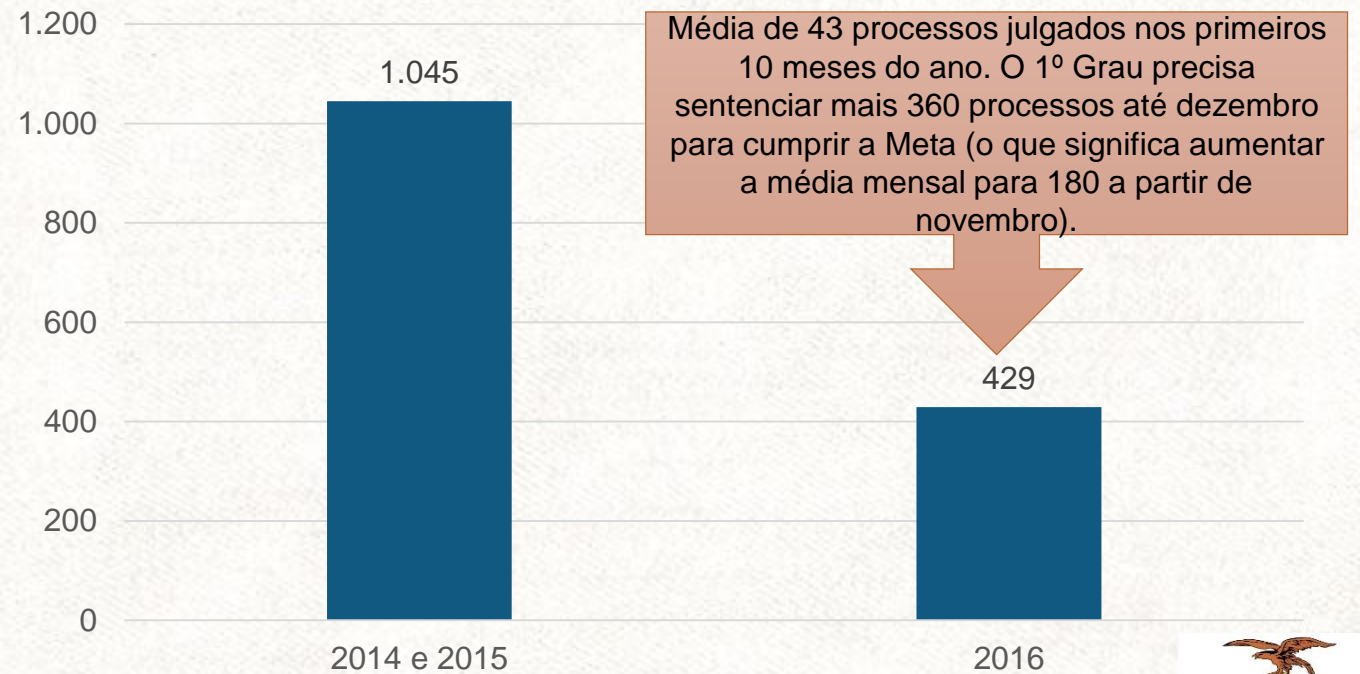


# META 6 – AÇÕES COLETIVAS – 1º GRAU

## Acervo por área – 1º Grau

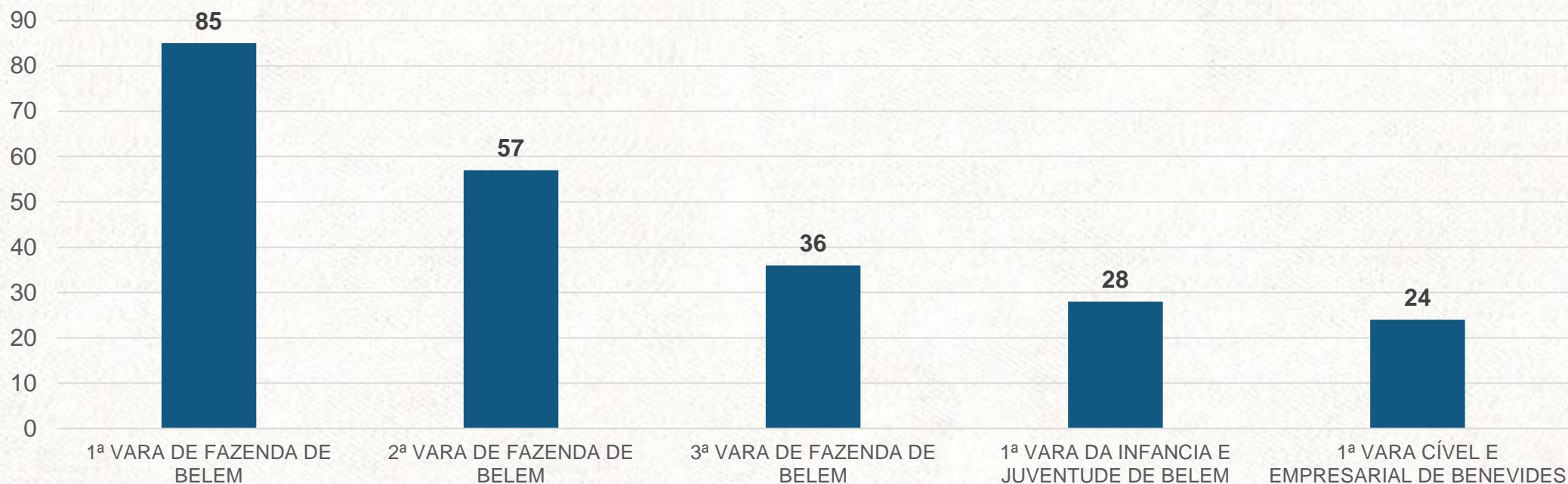


## Distribuição das sentenças no tempo – 1º Grau



# META 6 – AÇÕES COLETIVAS – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – RMB\*



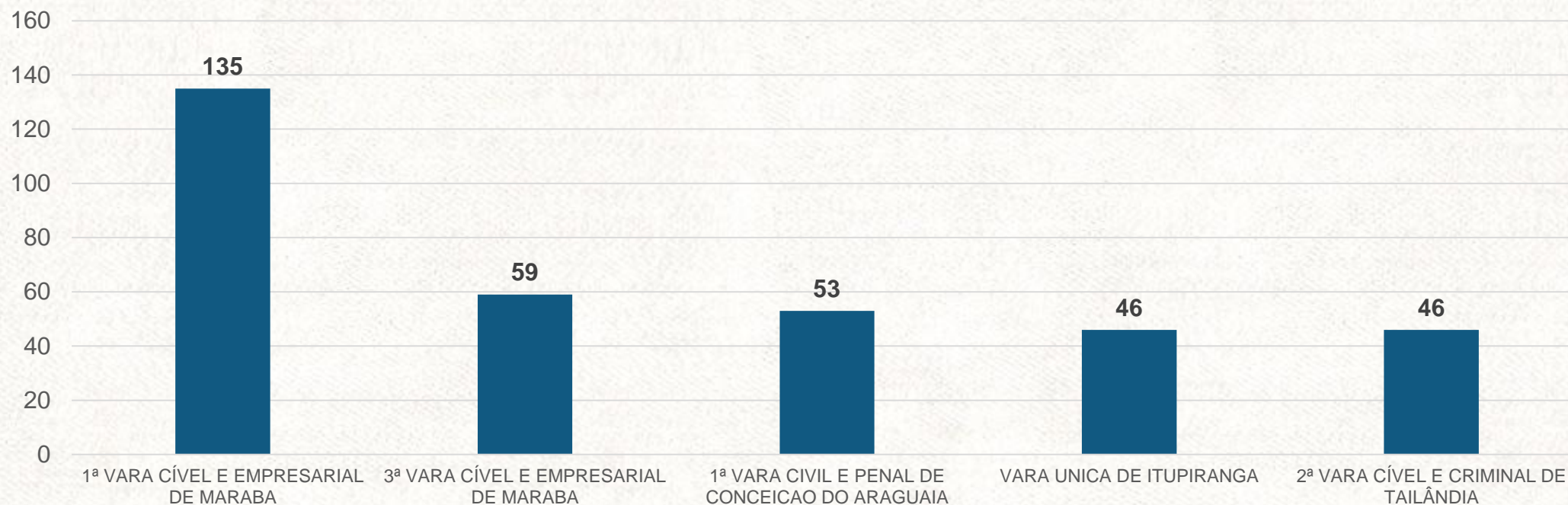
\* Processos distribuídos até 2013, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ





# META 6 – AÇÕES COLETIVAS – 1º GRAU

Unidades com maiores quantidades de processos pendentes – INTERIOR\*



\* Processos distribuídos até 2013, que possuem classes listadas no Glossário de Metas do CNJ



# META 7 – RECURSOS REPETITIVOS E GRANDES LITIGANTES

Priorizar o julgamento dos processos dos maiores litigantes e dos recursos repetitivos.



# META 7 - RESULTADO

REQUISITO A SER ATENDIDO	SITUAÇÃO EM OUTUBRO DE 2016			
	1º Grau	2º Grau	Turma Recursal	Juizes de Execução Fiscal
O tribunal identificou o quantitativo, por tema, de processos suspensos na instância aguardando pronunciamento definitivo do STJ em recurso especial repetitivo (§§1º e 2º do artigo 543-C do CPC e inciso VIII do artigo 7º da Resolução CNJ nº 235/2016)?	SIM	SIM	SIM	SIM
O tribunal monitorou o quantitativo, por tema, de processos que saíram de suspensão na instância após trânsito em julgado de acórdão do STJ em recurso especial paradigma (incisos I ou II do §7º do artigo 543-C do CPC)?	SIM	SIM	SIM	SIM
O tribunal monitorou o tempo decorrido entre o trânsito em julgado do acórdão do STJ em recurso especial paradigma e o exame dos processos suspensos na instância (incisos I ou II do §7º do artigo 543-C do CPC e inciso VIII do artigo 7º da Resolução CNJ nº 235/2016)?	SIM	SIM	SIM	SIM



# META 7 - RESULTADO

REQUISITO A SER ATENDIDO	SITUAÇÃO EM OUTUBRO DE 2016			
	1º Grau	2º Grau	Turma Recursal	Juizes de Execução Fiscal
O tribunal identificou o quantitativo, por tema, de processos sobrestados na instância aguardando pronunciamento definitivo do STF em recurso extraordinário paradigma (§1º do artigo 543-B do CPC e inciso VIII do artigo 7º da Resolução CNJ nº 235/2016)?	SIM	SIM	SIM	SIM
O tribunal monitorou o quantitativo, por tema, de processos que saíram de sobrestamento na instância após trânsito em julgado de acórdão do STF em recurso extraordinário paradigma (§3º do artigo 543-B do CPC)?	SIM	SIM	SIM	SIM



# META 7 - RESULTADO

REQUISITO A SER ATENDIDO	SITUAÇÃO EM OUTUBRO DE 2016			
	1º Grau	2º Grau	Turma Recursal	Juizes de Execução Fiscal
O tribunal monitorou o tempo decorrido entre o trânsito em julgado do acórdão do STF em recurso extraordinário paradigma e o exame dos processos suspensos na instância (§3º do artigo 543-B do CPC e inciso VIII do artigo 7º da Resolução 235/2016)?	SIM	SIM	SIM	SIM
O sistema de controle de processos utilizado pelo tribunal permite o controle estatístico e registra o sobrestamento /suspensão de processos com a identificação do tema de repercussão geral ou recurso repetitivo?	SIM	SIM	SIM	SIM



# META 7 – GRAU DE CUMPRIMENTO

Com a entrega, por parte da Secretária de Informática, de solução que possibilita a vinculação do assunto do processo a possíveis Temas (item novo incorporado ao sistema LIBRA) tratados na Cortes superiores (STF ou STJ), foi possível ao TJPA passar a controlar estatisticamente o número de processos sobrestados/suspensos por repercussão geral ou recursos repetitivos, tanto no 1º, quanto no 2º grau de jurisdição, cumprindo integralmente a Meta 7 de 2016.



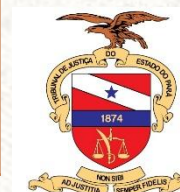
# META 8 – JUSTIÇA RESTAURATIVA

Implementar projeto com equipe capacitada para oferecer práticas de Justiça Restaurativa implantando ou qualificando pelo menos uma unidade para esse fim até 31/12/2016.



# META 8 – RESULTADO – OUTUBRO DE 2016

<b>REQUISITO A SER ATENDIDO</b>	<b>SITUAÇÃO EM AGOSTO DE 2016</b>	<b>UNIDADES PARTICIPANTES</b>
O tribunal instituiu formalmente programa para realização de procedimento de Justiça Restaurativa?	NÃO	Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém
O tribunal destinou espaço físico adequado para o atendimento restaurativo, diretamente ou por meio de parcerias, de forma adequada e segura para receber a vítima, o ofensor e as suas comunidades de referência, além de representantes da sociedade?	SIM	Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém
O Tribunal disponibiliza, direta ou indiretamente, as condições materiais para a realização do procedimento de Justiça Restaurativa?	SIM	Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém
O Tribunal disponibiliza recursos humanos para a realização do procedimento de Justiça Restaurativa?	SIM	Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém





# META 8 – RESULTADO – OUTUBRO DE 2016

<b>REQUISITO A SER ATENDIDO</b>	<b>SITUAÇÃO EM AGOSTO DE 2016</b>	<b>UNIDADES PARTICIPANTES</b>
O Tribunal disponibiliza ações de capacitação, treinamento e aperfeiçoamento em Justiça Restaurativa, para desenvolver as competências profissionais requeridas no procedimento de Justiça Restaurativa?	SIM	Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém
O procedimento de Justiça Restaurativa promove encontros entre as partes (vítima e agressor), de modo a incentivar a reparação do dano e o resgate das relações sociais e afetivas?	SIM	Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém
O procedimento de Justiça Restaurativa do Tribunal oferece atendimento para as pessoas indiretamente atingidas (familiares das vítimas, familiares dos ofensores e comunidades, etc)?	SIM	Ceij, 4ª VEIJ-Belém e 5ª Vara Cível Empresarial de Santarém



# META 8 – JUSTIÇA RESTAURATIVA

## Situação

- Pelas respostas apuradas acima, originadas da CEIJ, 4ª VEIJ- Belém e 5ª Vara Cível e Empresarial de Santarém, o TJPA cumpriu 85,71% da Meta estabelecida pelo CNJ. Apenas a pergunta que trata de instituição formal de Programa de Justiça de Justiça Restaurativa ainda não apresentou resposta positiva. Contudo, já foi apresentado pela 5ª Vara Cível de Santarém projeto que institui o “Programa de Justiça Restaurativa Amazônia da Paz” ao Tribunal de Justiça do Pará (PA-OFI-2016/04495), que avaliará sua oportunidade para instituí-lo formalmente.



# METAS 2016 – RESUMO

## META 1

- Grau de Cumprimento igual a 90,68% (Meta não cumprida)

## META 2

- Grau de Cumprimento do 1º Grau igual a 87,19% (Meta não cumprida)
- Grau de Cumprimento do 2º Grau igual a 97,29% (Meta não cumprida)
- Grau de Cumprimento dos Juizados Especiais igual a 84,71% (Meta não cumprida)
- Grau de Cumprimento das Turmas Recursais igual a 97,70% (Meta não cumprida)

## META 3

- Grau de Cumprimento igual a 95,33% (Meta não cumprida)

## META 4

- Grau de Cumprimento igual a 81,00% (Meta não cumprida)

## META 5

- Grau de Cumprimento igual a 100,00% (Meta cumprida)

## META 6

- Grau de Cumprimento igual a 80,38% (Meta não cumprida)

## META 7

- Grau de Cumprimento igual a 100,00% (Meta cumprida)

## META 8

- Grau de Cumprimento igual a 85,71% (Meta não cumprida)



# METAS 2016

## TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO PARÁ

